

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V.L.S., spol. s r.o.**, N.X., B., IČO: X proti žalovanému: **J J. – N. E.**, miesto podnikania DS.X., IČO: X, o zaplatenie 586 141,20,- Sk s prísl., na odvolanie žalovaného proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 7. novembra 2007, č.k. 1 Ncb 5/2007-136, takto

### r o z h o d o l :

Odvolanie žalovaného proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 7. novembra 2007, č.k. 1 Ncb 5/2007-136 sa **o d m i e t a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave vo výroku napadnutého rozhodnutia opravil uznesenie č.k. 1 Ncb 5/2007-129 v časti dátumu vydania uznesenia, ktoré má znieť „V Bratislave dňa 28. mája 2007“. V ostatných častiach zostáva uvedené uznesenie nezmenené.

Rozhodol tak s odôvodnením, že v uznesení, ktorým krajský súd rozhodol o námietke zaujatosti vznesenej žalovaným voči zákonnej sudkyňi Okresného súdu Bratislava V. JUDr. Viere Ulackej, bol uvedený nesprávny dátum jeho vydania, a to 28. máj 2006. Túto zrejmu nesprávnosť na podnet žalovaného podľa § 164 OSP opravil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie.

Pokiaľ sa týka napadnutého uznesenia má za to, že voči opravnému uzneseniu vydaného krajským súdom je prípustné odvolanie, lebo aj keď bola na pôvodnom rozhodnutí chyba v dátume jeho vydania, je to chyba, za ktorú plne zodpovedá súd a bez tolerancie nesie plnú zodpovednosť. Chyba sa nedá ospravedlniť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP a § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je prípustné.

O žalobcom vznesenej námietke zaujatosti voči konajúcej sudkyne Okresného súdu Bratislava V. JUDr. Viery Ulackej, Krajský súd v Bratislave rozhodol uznesením z 28. mája 2006 č.k. 1 Ncb 5/2007-129 tak, že táto sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 2 Zm 93/05. O námietke rozhodol Krajský súd v Bratislave ako nadriadený súd podľa § 16 ods. 1 OSP.

Proti rozhodnutiu krajského súdu o námietke zaujatosti sudkyne okresného súdu nie je prípustné odvolanie podľa § 201 OSP. Neprípustnosť odvolania odôvodnil Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) vo svojom rozhodnutí z 27. augusta 2007 sp. zn. 6 Obo 168/07, ktorým odmietol odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. mája 2006 č.k. 1 Ncb 5/2007-129. S dôvodmi uvedenými v tomto rozhodnutí sa Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v tomto konaní stotožňuje a v plnom rozsahu naň poukazuje.

Z uvedených dôvodov nie je prípustné ani odvolanie voči opravnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 7. novembra 2007, č.k. 1 Ncb 5/2007-136, ktorým súd opravil svoje uznesenie z 28. mája 2006 č.k. 1 Ncb 5/2007-129 v časti dátumu tohto uznesenia. Rozhodnutie vydal so správnym poučením, že odvolanie voči tomuto uzneseniu prípustné nie je.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolanie žalovaného ako neprípustné podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odmietol.

Napokon vydaním opravného uznesenia žalovanému nevznikla žiadna ujma a ani žiadny postih. Krajský súd len reagoval na jeho podnet o nesprávnom uvedení dátumu

vydania rozhodnutia. Preto podanie odvolania žalovaným aj proti opravnému uzneseniu naznačuje jeho snahu o oddialenie rozhodnutia vo veci samej.

Úspešnému žalobcovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, a preto odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP).

**P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave 18. februára 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: