

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/164/2020
Identifikačné číslo spisu:	3819204461
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:3819204461.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne A. P., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v F. S., Z. Á. XX/XX, proti žalovaným 1/ T. Š., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v F. S., Z. XXX, 2/ D. D., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v F. S., Z. XXX, 3/ I. D., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v F. S., Z. XXX, o premeranie pozemkov, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 7C/27/2019, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 27. mája 2020 sp. zn. 27Co/37/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.
Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením z 18. februára 2020 č. k. 7C/27/2019-32 prvým výrokom podanie žalobkyne zo dňa 16. októbra 2019, ktoré na súd prvej inštancie došlo dňa 16. októbra 2019, odmietol a druhým výrokom nepripustil, aby do konania pristúpil ďalší subjekt na strane žalovaných 1/, 2/, 3/, a to D. P., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcí v F. S., Z. XXX.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne uznesením z 27. mája 2020 sp. zn. 27Co/37/2020 uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. potvrdil a odvolanie žalobkyne proti výroku II. odmietol. Súčasne rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania tak, že žalobkyni ju nepriznal.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu žalobkyňa podala podaním z 12. augusta 2020 dovolanie, ktorým žiadala, aby najvyšší súd zjednal nápravu a za tým účelom vykonal premeranie ňou označených parciel. Uviedla, že nechápe, prečo sa žalovaní tomuto premeraniu bránia.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), ako súd dovolací podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), po zistení, že dovolanie bolo podané na to oprávnenou osobou, skúmal splnenie ďalších procesných predpokladov

dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie podané dovolateľkou je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. V prejednávanej veci dovolateľka podala dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom a nepredložila plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, hoci bola o tejto povinnosti výslovne poučená v uznesení krajského súdu z 27. mája 2020, sp. zn. 27Co/37/2020. Zároveň nepreukázala ani prípadnú existenciu výnimky zo splnenia uvedenej povinnosti v zmysle § 429 ods. 2 C. s. p. Navyše, dovolanie podané žalobkyňou neobsahovalo náležitosti predpokladané v ustanovení § 428 C. s. p., čo zakladá dôvod na jeho odmietnutie podľa § 447 písm. d) C. s. p.

8. Keďže dovolateľka nespĺnila vyššie uvedené procesné podmienky dovolacieho konania, najvyšší súd ňou podané dovolanie podľa § 447 písm. e) a písm. d) C. s. p. odmietol.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

10. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.