

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L.**, bytom v **L.**, proti žalovanej **Sociálnej poisťovni – ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. marca 2009, č. k. 11S/91/2008- 63, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 31. marca 2009, č. k. 11S/91/2008- 63, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom súd náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením z 31. marca 2009, č. k. 11S/91/2008- 63, zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia Sociálnej poisťovne pobočky v Leviciach z 18. decembra 1996 číslo 1124/96 a postúpil vec na konanie tejto pobočke. Po preskúmaní spisov dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky, za ktorých súd môže vo veci konať, lebo predmetné rozhodnutie nikdy nebolo doručené účastníkovi konania, ktorý mal právo do 15 dní podať proti nemu opravný prostriedok. Z dôvodu nezákonného postupu žalovaného neboli splnené podmienky na preskúmanie uvedeného rozhodnutia, lebo predmetom konania nebolo rozhodnutie, ktoré podľa § 247 ods. 2 OSP po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov v správnom konaní nadobudlo právoplatnosť.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote žalobca odvolanie a žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie žalovaného zrušil, lebo podľa jeho názoru tak mal urobiť krajský súd, ktorý nemal konanie zastaviť.

Žalovaná žiadala napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno vyhovieť.

Podľa § 247 ods. 2 OSP pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa druhej hlavy piatej časti, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia pobočky žalovanej, ktorým predpísala L. K. poistné a penále podľa § 45 ods. 1 zákona č. 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni v znení neskorších predpisov.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že toto rozhodnutie nebolo nikdy povinnej osobe doručené ani nenadobudlo právoplatnosť, v dôsledku čoho nebola splnená základná podmienka, aby účastník konania mohol využiť svoje právo na podanie opravného prostriedku v správnom konaní. Túto chybu bolo potrebné napraviť vrátením veci správnemu orgánu na ďalšie konanie.

Krajský súd preto nepochybil, keď konanie o žalobe podanej žalobcom zastavil a postúpil vec správnemu orgánu na ďalšie konanie, lebo neboli splnené podmienky pre súdne preskúmanie postupu a rozhodnutia žalovanej.

Odvolací súd zistil, že žalobcom uvádzané dôvody odvolania nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť uznesenia krajského súdu, a preto rozhodnutie Krajského súdu v Nitre ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP s tým, že úspešnej žalovanej žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 26. novembra 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová