



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a JUDr. Marianny Reiffovej v právnej veci navrhovateľa V. J. bytom v R. č. X. proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 19. septembra 2007, sp. zn. 24Sd/94/2007-33, v spojení s opravným uznesením zo 6. novembra 2007, sp. zn. 24Sd/94/2007-47, takto

Odstránené: Viktora

Odstránené: Jančigu,

Odstránené: Rudine

Odstránené: 236,

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 19. septembra 2007, sp. zn. 24Sd/94/2007-33, v spojení s opravným uznesením zo 6. novembra 2007, sp. zn. 24Sd/94/2007-47, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 19. septembra 2007, sp. zn. 24Sd/94/2007-33, v spojení s opravným uznesením zo 6. novembra 2007 sp. zn. 24Sd/94/2007-47 zrušil podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) rozhodnutie odporkyne z 19. januára 2007 číslo X. o invalidnom dôchodku s odôvodnením, že je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisového materiálu. Krajský súd uviedol, že odporkyňa napriek výzve súdu nepredložila lekársky dokumentačný materiál, a preto vecnú správnosť jej rozhodnutia nebolo možné preskúmať.

Odstránené: 470 814 1590

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala odporkyňa včas odvolanie a žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil. Tvrdila, že predloženie posudkového materiálu nebolo potrebné, lebo navrhovateľ namietal iba spôsob výpočtu invalidného dôchodku a nie určenú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s a § 250 ja, v spojení s § 250l OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne nemožno vyhovieť.

Podľa § 250j ods. 3 OSP súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správne orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu, ak rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené. Súd zruší rozhodnutie správneho orgánu a konanie zastaví, ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Rozsahom a dôvodmi žaloby v týchto prípadoch nie je súd viazaný.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ sa domáhala preskúmania rozhodnutia z 19. januára 2007 číslo X, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a podľa článku 46 ods. 1 nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnané osoby, samostatne zárobkovo činné osoby a členov ich rodín pohybujúcich sa v rámci spoločenstva invalidný dôchodok vo výške 1 351 Sk mesačne s účinnosťou od 15. augusta 2006.

Odstránené: 470 814 159

Navrhovateľ namietal, že výška jeho dôchodku nebola vypočítaná správne, preto súd prvého stupňa požiadal odporkyňu uznesením zo 17. apríla 2007, sp. zn. 24Sd94/2007-13 o predloženie dávkových aj administratívnych spisov.

Napriek uvedenému uzneseniu súdu prvého stupňa, ktoré je pre odporkyňu záväzné, krajskému súdu nepredložila úplný administratívny spis, v ktorom sa nenachádzala zdravotná dokumentácia navrhovateľa.

Na pojednávaní na krajskom súde 19. septembra 2007 navrhovateľ uviedol, že lekárskom zázname z mesiaca apríl alebo jún 2007 lekár konštatoval zhoršenie jeho zdravotného stavu a jeho zmenený zdravotný stav nebol predmetom nového posúdenia.

Z dôvodu, že povinnosťou súdu v konaní o opravnom prostriedku je skúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne, ktoré je možné len na základe úplných administratívnych podkladov, nemohol súd prvého stupňa skúmať napadnuté rozhodnutie len v rozsahu a z dôvodov, ktoré považovala odporkyňa za dovolené a potrebné.

Len z obsahu posudkového spisu a z pripojenej úplnej zdravotnej dokumentácie navrhovateľa mohol súd zistiť, či pokles schopnosti navrhovateľa vykonávať sústavné zamestnanie bol posúdený riadne, či zodpovedá ochoreniam navrhovateľa, či boli vykonané všetky potrebné vyšetrenia, ktoré slúžili ako podklad pre závery v posúdení invalidity navrhovateľa, prípadne či bol dátum vzniku invalidity zistený správne. Bez administratívnych spisov a bez pripojenej celej zdravotnej dokumentácie súd prvého stupňa nemohol záver o tejto otázke vyvodiť v súlade so zákonom.

Posúdenie, či administratívny spis navrhovateľa postačuje pre rozhodnutie súdu vo veci samej je pritom vo výlučnej právomoci súdu a odporkyňa nie je oprávnená do tohto jeho práva zasahovať a určovať, ktoré dôkazy súd vykonať má alebo môže.

Skutočnosť, že odporkyňa súdu nepredložila administratívny spis s pripojenou zdravotnou dokumentáciou mala za následok, že súd mohol dôvodne vyvodiť záver, že rozhodnutie odporkyne nemá podklad vo vykonanom dokazovaní, keď odporkyňa doklady, potrebné pre rozhodnutie súdu nepredložila.

Jej názor, uvedený v odvolaní, podľa ktorého posudkový spis krajský súd na preskúmanie napadnutého rozhodnutia nepotreboval, je pre rozhodnutie súdu právne bezvýznamný a ani odvolací súd nemohol akceptovať námietku, podľa ktorej patrí do právomoci odporkyne posúdiť, či súd určité dôkazy pre svoje rozhodnutie potrebuje, alebo nie. Treba pritom uviesť, že súd mohol ešte aj vynucovať rešpektovanie svojho uznesenia s výzvou na doplnenie spisov aj ukladaním poriadkových opatrení. Ak toto svoje právo nevyužil, prejavil svoju autoritu aj bez použitia sankcií len tým, že posúdil zákonnosť napadnutého rozhodnutia na základe všetkých dôkazov, ktoré mu odporkyňa predložila.

Len pre poučenie odporkyne možno poukázať aj na obsah Odporúčania č. Rec(2004)20 Výboru ministrov Rady Európy členským štátom o súdnom preskúvaní administratívnych aktov, ktoré bolo prijaté Výborom ministrov Rady Európy dňa 15. decembra 2004 na 909. schôdzi delegátov ministrov, podľa ktorého prístup účastníkov konania k administratívne mu spisu je jedným z predpokladov spravodlivého súdneho konania. Takémuto spravodlivému súdnemu konaniu nemôže odporkyňa brániť.

Správny orgán musí predložiť súdu všetky doklady na základe ktorých rozhodol. Aj Európsky súd pre ľudské práva túto požiadavku potvrdil v súvislosti s dokumentmi, ktoré môžu pomôcť účastníkovi predložiť svoju kauzu (*Bendenoun vers. Francúzsko rozsudok z 24. februára 1994*). Nevyhnutným predpokladom spravodlivého konania je požiadavka, aby bol správny spis predložený v primeranej lehote.

Aby sa mohli tieto požiadavky účinne uplatniť je potrebné zabezpečiť, aby súd alebo mohol žiadať sprístupnenie týchto dokumentov, alebo aby správny orgán mal povinnosť tieto predložiť.

Povinnosť správneho orgánu predložiť kompletný spisový materiál vzťahujúci sa na vec, ktorá je predložená súdu na preskúmanie, je priamo zakotvená v § 250d ods. 1 OSP, pričom porušenie tejto povinnosti má za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia správneho orgánu podľa § 250j ods. 3 OSP (a v konaniach, začatých po 1. júli 2007 dokonca bez možnosti podania opravného prostriedku zo strany správneho orgánu).

Odvolaací súd preto dospel k záveru, že postup krajského súdu bol v súlade so zákonom, lebo úlohou súdneho prieskumu rozhodnutí orgánov verejnej správy je kontrola zákonnosti postupu a rozhodnutia správneho orgánu a základnou povinnosťou správneho orgánu je predložiť kompletný administratívny spis vzťahujúci sa k predmetnému rozhodnutiu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu odporkyne nevyhovel a rozsudok Krajského súdu v Žiline podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správny.

O trovách konania odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo odporkyňa v konaní nebola úspešná a navrhovateľovi žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 28. mája 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová