

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Ndt/31/2017  
Identifikačné číslo spisu: 9017200182  
Dátum vydania rozhodnutia: 6. decembra 2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:9017200182.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Dany Wänkeovej na neverejnom zasadnutí konanom 6. decembra 2017 v Bratislave, v trestnej veci vedenej na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene od sp. zn. ORP-371/3-VYS-ZV-2016, proti obvinenému L. H., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák., o návrhu Generálneho prokurátora Slovenskej republiky na rozhodnutie o neprípustení účasti poškodených v trestnom konaní, takto

### rozhodol:

Podľa § 47 ods. 3 Tr. por. v trestnej veci vedenej na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene pod sp. zn. ORP-371/3-VYS-ZV-2016, proti obvinenému L. H. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák., sa v trestnom konaní ú č a s ť p o š k o d e n ý c h n e p r í p ť a.

### Odôvodnenie

Poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-315/ZV-ZV-2016 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. uzneseniami z 13. apríla 2016, 9. mája 2016, 9. mája 2016, 10. mája 2016 a 10. mája 2016 trestné stíhanie za jednotlivé čiastkové útoky pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. Následne poverený príslušník Policajného zboru predmetnú trestnú vec z dôvodu vecnej príslušnosti postúpil Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene, kde je vec vedená pod sp. zn. ORP-371/3-VYS-ZV-2016. Vyšetrovateľ Policajného zboru Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene uznesením z 10. mája 2016, sp. zn. ORP-371/3-VYS-ZV-2016, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie L. H. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. Následne vyšetrovateľ Policajného zboru uznesením z 23. decembra 2016, sp. zn. ORP-371/3-VYS-ZV-2016 (v spojení s opravnými uzneseniami vyšetrovateľa Policajného zboru z 9. februára 2017 a 31. augusta 2017, sp. zn. ORP-371/3-VYS-ZV-2016, vydanými podľa § 174 ods. 1 Tr. por., s poukazom na § 180 Tr. por.) podľa § 206 ods. 1, ods. 5 Tr. por. rozšíril L. H. obvinenie za čiastkové útoky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák., a to na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. Uznesením z 27. marca 2017, sp. zn. ORP-

371/3-VYS-ZV-2016, vyšetrovateľ Policajného zboru podľa § 206 ods. 1, ods. 5 Tr. por. rozšíril L. H. obvinenie za čiastkové útoky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., a to na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. Listom vyšetrovateľa Policajného zboru z 24. mája 2017, sp. zn. ORP-371/3-VYS-ZV-2016, bol obvinený L. H. a jeho obhajca JUDr. Evarist Zuzan upovedomený podľa § 206 ods. 6 Tr. por., že všetky čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 221 Tr. zák., pre ktoré bolo L. H. vznesené obvinenie v danej veci uznesením z 10. mája 2016 a pre ktoré bolo L. H. rozšírené obvinenie uzneseniami z 23. decembra 2016 a z 27. marca 2017, budú v ďalšom konaní posudzované ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. Uznesením z 31. augusta 2017, sp. zn. ORP-371/3-VYS-ZV-2016, vyšetrovateľ Policajného zboru podľa § 206 ods. 1, ods. 5 Tr. por. rozšíril L. H. obvinenie pre čiastkové útoky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení. V priebehu doterajšieho dokazovania v prípravnom konaní bolo ustálené a zadokumentované, že trestnou činnosťou obvineného bolo poškodených 671 (fyzických aj právnických) osôb. U jednotlivých poškodených sa jedná o osoby s trvalým pobytom, respektíve sídlom v rôznych mestách a obciach, prakticky z celého územia Slovenskej republiky. Generálny prokurátor Slovenskej republiky podal v predmetnej veci na Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 7. novembra 2017 návrh na rozhodnutie o nepripustení účasti poškodených v trestnom konaní. Svoj návrh odôvodnil tým, že výkon práv jednotlivých poškodených v ďalšom priebehu prípravného konania (vzhľadom na ich mimoriadne vysoký počet), najmä pri vykonávaní výsluchov všetkých poškodených, pri doručovaní písomností a osobitne pri skončení vyšetrovania a následne v konaní pred súdom, by mohol z časového hľadiska neúmerne predĺžiť trestné konanie, resp. závažným spôsobom ohroziť účel a rýchly priebeh trestného stíhania. Poukázal pritom aj na § 1 Tr. por., z ktorého vyplýva, že predmetom trestného konania je predovšetkým náležité zistenie trestného činu a postavenie páchatel'a pred súd za účelom jeho spravodlivého potrestania. Generálny prokurátor Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 47 ods. 3 Tr. por. účasť poškodených v tomto trestnom konaní nepripustil. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) preskúmal podaný návrh z hľadísk uvedených v ustanovení § 47 ods. 3 Tr. por., na podklade predloženého spisového materiálu a dospel k záveru, že návrh generálneho prokurátora je dôvodný. Podľa § 47 ods. 3 Tr. por. ak je v tej istej veci veľký počet poškodených, spravidla prevyšujúci sto, a jednotlivým výkonom ich práv by mohol byť závažným spôsobom ohrozený účel a rýchly priebeh trestného stíhania, rozhodne v prípravnom konaní na návrh generálneho prokurátora o účasti poškodených v trestnom konaní najvyšší súd uznesením, ktoré sa doručí navrhovateľovi. Ak návrh nebol zamietnutý, generálny prokurátor zabezpečí, aby bolo uznesenie vhodným spôsobom zverejnené. Z preskúmaných podkladov nesporne vyplýva, že v predmetnej trestnej veci malo byť podľa doterajších zistení 671 poškodených (ktorých zoznam tvorí prílohu vyšetrovacieho spisu) s trvalým pobytom, resp. sídlom v rôznych mestách a obciach a to nielen na území Slovenskej republiky. Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností, hodnotených jednotlivo i v ich súhrne, najvyšší súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sú splnené podmienky na postup v zmysle § 47 ods. 3 Tr. por. Špecifický charakter spáchanej trestnej činnosti s vyšším počtom poškodených vyžaduje v záujme rýchlosti konania sústredenie vyšetrovania predovšetkým na účel trestného konania (§ 1 Tr. por.) a to, aby trestná činnosť bola náležite zistená a páchatel' bol postavený pred súd za účelom potrestania. Výkon práv jednotlivých poškodených vo vyššom počte by mohol závažným spôsobom ohroziť účel a rýchly priebeh trestného stíhania. Naznačený počet poškodených by v prípade ich pripustenia do trestného konania zjavne mohlo spôsobiť predĺžovanie vyšetrovania a tým v konečnom dôsledku aj ohroziť včasné dosiahnutie účelu trestného konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti najvyšší súd na návrh generálneho prokurátora rozhodol, že v trestnom konaní v predmetnej veci sa nepripúšťa účasť poškodených. Toto rozhodnutie síce nemení nič na procesnom postavení poškodených v zmysle § 46 ods. 1 veta prvá Tr. por., ale na druhej strane z neho vyplýva, že poškodení už nemôžu v priebehu ďalšieho trestného konania vykonávať práva uvedené v § 46 ods. 1 a ods. 3 Tr. por. So zreteľom na to, že návrh generálneho prokurátora na postup podľa § 47 ods. 3 Tr. por. nebol zamietnutý, bude jeho povinnosťou v zmysle § 47 ods. 3 posledná veta Tr. por. zabezpečiť, aby toto uznesenie bolo vhodným spôsobom zverejnené, lebo odo dňa jeho zverejnenia plynú premlčacie lehoty ohľadom nárokov poškodených na náhradu škody v občianskom súdnom konaní.

**Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.