

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/7/2026
Identifikačné číslo spisu:	2116215191
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:2116215191.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Bytové družstvo so sídlom v Trnave, Ludvika van Beethovena 26, Trnava, IČO: 00 175 480, zastúpeného UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s. r. o., Bratislava, Mliekarenská 2, IČO: 36 662 291, proti žalovanej: Prima banka Slovensko, a. s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, zastúpenej SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., Bratislava, Štefánikova 8, IČO: 36 853 186, o vydanie bezdôvodného obohatenia vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 22C/29/2017, v spore o funkčnú príslušnosť v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 9. februára 2024 č. k. 22C/29/2017-630, vedeného na Krajskom súde v Trnave pod sp.zn. 28Co/73/2024 a na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 14Co/47/2026, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením odvolania Krajského súdu v Trnave j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie odvolania je funkčne príslušný Krajský súd v Trnave.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 9. februára 2024 č. k. 22C/29/2017-630 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca ako správca - zástupca vlastníkov bytov a nebytových priestorov domáhal voči žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia. V konaní žalobca tvrdil, že bezdôvodné obohatenie vzniklo na základe neplatného ustanovenia o zvýšení úrokového rozpätia v zmluve o termínovanom úvere z 30. augusta 2007 (č. 06/047/07), pričom vec koncipoval ako spotrebiteľský spor občianskoprávneho charakteru.

2. Proti uvedenému rozsudku žalobca podal odvolanie. Krajský súd v Trnave, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o odvolaní, prípisom z 25. marca 2026 sp. zn. 28Co/73/2024-696 postúpil spor Krajskému súde v Bratislave s poukazom na § 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

3. Krajský súd v Trnave postúpenie veci odôvodnil tým, že zmluva o termínovanom úvere napĺňa znaky absolútneho obchodu podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení

neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“). S poukazom na uznesenie Súdneho dvora EÚ z 25. februára 2026 vo veci C-168/25 dospel k záveru, že pojem spotrebiteľ nezahŕňa fyzickú osobu zastúpenú právnickou osobou (správcom), ktorá koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Podľa Krajského súdu v Trnave úverová zmluva nemá spotrebiteľský charakter, ide o prísne obchodnoprávny vzťah, a preto je na odvolacie konanie v zmysle § 34 ods. 2 CSP a § 22 písm. g) CSP v spojení so zákonom č. 371/2004 Z. z. funkčne príslušný Krajský súd v Bratislave.

4. Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil a predložil vec podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolačný súd“) na rozhodnutie sporu o funkčnej príslušnosti.

5. Podľa § 34 ods. 2 CSP v znení účinnom od 01.06.2023, na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa

§ 22 písm. f) a h) a § 23 písm. f) a h) je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici,

§ 22 písm. d) a g) a § 23 písm. d) a g) je príslušný Krajský súd v Bratislave,

§ 22 písm. e) a § 23 písm. e) je príslušný Krajský súd v Košiciach.

6. Podľa Čl. VII bodu 3. Všeobecných zásad platných pre občianskoprávne a obchodnoprávne kolégium na rok 2026 Rozvrhu práce Krajského súdu v Bratislave na rok 2026: „v prípade rozporu v posúdení, či sa jedná o vec registra „Co“ alebo „Cob“ je rozhodujúce, ako bola vec vedená na súde prvého stupňa, t. j. veci zapísané na prvostupňovom súde do registra „C“ sa na odvolacom súde zapisujú do registra „Co“, a veci zapísané na súde prvého stupňa do registra „Cb“ sa na odvolacom súde zapisujú do registra „Cob“.

7. Krajský súd v Bratislave vychádzal z vyššie uvedeného rozvrhu práce tak, že pokiaľ bola vec na prvostupňovom súde zapísaná do registra „C“ (v danom prípade na Okresnom súde Trnava, vec vedená pod sp. zn. 22C/29/2017), na odvolacom súde sa zapisuje do registra „Co“, avšak v takom prípade by potom bol zachovaný občianskoprávny charakter sporu a na konanie a prejednanie veci by bol funkčne príslušný Krajský súd v Trnave, a to v zmysle ust. § 34 ods. 1 CSP. S poukazom na uvedené mal Krajský súd v Bratislave za to, že s prihliadnutím na vzniknuté pochybnosti ohľadom charakteru sporu v odvolacom konaní, bolo nutné vec predložiť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o funkčnej príslušnosti konkrétneho odvolacieho súdu.

8. Žalobca vo svojom vyjadrení nesúhlasil s názorom Krajského súdu v Trnave a argumentoval, že vlastníci bytov si aj napriek zastúpeniu správcom zachovávajú status spotrebiteľov. Odmietol extenzívny výklad uznesenia SDEÚ C-168/25 a poukázal na ustálenú judikatúru najvyššieho súdu, ako aj na stanovisko Národnej banky Slovenska, z ktorých vyplýva, že na daný vzťah sa majú aplikovať ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Mal za to, že ide o občianskoprávny spor a postúpenie veci je nedôvodné.

Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

Podľa § 34 ods. 1 CSP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu je príslušný krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii, ak odsek 2, 3 alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 34 ods. 2 písm. b) CSP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa a) § 22 písm. f) a h) a § 23 písm. f) a h) je príslušný je príslušný Krajský súd v Bratislave.

Najvyšší súd ako spoločne nadriadený súd obojmu krajskému súdu posúdil vzniknutý spor o funkčnú príslušnosť a dospel k záveru, že príslušným na konanie o odvolaní je Krajský súd v Trnave. V danom prípade ide o vec v štádiu odvolacieho konania, kde vada kauzálnej príslušnosti sa týka procesnej podmienky konania.

Pri určovaní príslušnosti súdu je určujúci stav v čase začatia konania, pričom sa vychádza z tvrdení žalobcu uvedených v žalobe, ktorými vymedzuje skutkový základ uplatneného nároku. Žalobca od počiatku konania koncipoval svoj nárok ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vyplývajúceho z neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, domáhajúc sa tak ochrany v režime

občianskeho práva. Na tomto základe bola vec zapísaná a následne aj meritórne prejednaná súdom prvej inštancie v príslušnom registri pre občianskoprávnu agendu („C“).

14. Najvyšší súd konštatuje, že úvahy Krajského súdu v Trnave o absencii spotrebiteľského charakteru predmetnej zmluvy za aplikácie uznesenia Súdneho dvora EÚ vo veci C-168/25 predstavujú už hmotnoprávno právne posúdenie merita veci (teda toho, či je žalobou uplatnený nárok dôvodný a aký hmotnoprávny predpis sa naň aplikuje). Otázka, či predložená zmluva požíva spotrebiteľskú ochranu alebo ide o absolútny obchod, je kľúčovou hmotnoprávnou otázkou pre meritórne rozhodnutie odvolacieho súdu o podanom odvolaní.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že o veci v prvej inštancii rozhodoval Okresný súd Trnava v občianskoprávnej agende, je na prejednanie odvolania daná všeobecná funkčná príslušnosť odvolacieho súdu podľa § 34 ods. 1 CSP.

16. Najvyšší súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a určil, že Krajský súd v Trnave je funkčne príslušným súdom na prejednanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 9. februára 2024 č. k. 22C/29/2017-630. Záväzný hmotnoprávny záver o povahe zmluvného vzťahu prináleží Krajskému súdu v Trnave až v rámci meritórneho rozhodovania o podanom odvolaní. Funkčná príslušnosť odvolacieho súdu sa procesne odvíja od realizovanej vecnej príslušnosti prvostupňového súdu (§ 355 ods.2 CSP) a nie od hmotnoprávneho posúdenia sporu. Najvyšší súd vyhodnotil článok VII bodu 3. Všeobecných zásad platných pre občianskoprávne a obchodnoprávne kolégium na rok 2026 Rozvrhu práce Krajského súdu v Bratislave ako súladný s § 355 ods.2 CSP.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.