

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. J. T.**, bývajúceho v B., H., proti žalovanému **Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v B.**, so sídlom v B., **o zaplatenie mzdových nárokov**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 28 C 110/1997, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 2. decembra 2009 sp.zn. 5 Cdo 296/2009, 5 Cdo 303/2009, 5 Cdo 304/2009, 5 Cdo 305/2009, 5 Cdo 306/2009, 5 Cdo 307/2009, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 2. decembra 2009 sp.zn. 5 Cdo 296/2009, 5 Cdo 303/2009, 5 Cdo 304/2009, 5 Cdo 305/2009, 5 Cdo 306/2009, 5 Cdo 307/2009 **1/** konanie o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 17. septembra 2008, sp. zn. 4 Co 313/2007, 4 Co 314/2007, čo do jeho zamietajúcej časti a v časti, ktorou potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo 4. júla 2006, č.k. 28 C 110/1997-204 o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov a uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. februára 2009, sp. zn. 4 Co 16/2009 zastavil, **2/** konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo 16. apríla 2009, č.k. 28 C 110/1997-284, uzneseniu Okresného súdu Bratislava III z 11. mája 2009, č.k. 28 C 110/1997-298, uzneseniu Okresného súdu Bratislava III z 18. júna 2009, č.k. 28 C 110/1997-315 a uzneseniu Okresného súdu Bratislava III z 18. júna 2009, č.k. 28 C 110/1997-316 zastavil, **3/** žalovanému náhradu trov dovolacích konaní nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podal žalobca dovolanie, v ktorom namietal, že najvyšší súd zastavil „niečo čoho sa vôbec nedomáham v dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave čo považujem za absurdné ako aj proti uzneseniam Okresného súdu Bratislava III, ktorý v zmysle O.s.p. rieši procesné veci pred postúpením na Najvyšší súd SR“. Ďalej uviedol, že „ak by súdy konali v tejto veci v súlade s právnym poriadkom SR, zákonmi, Ústavou SR a medzinárodnými zmluvami vec mohla byť spravodlivo rozhodnutá na už na prvostupňovom poľažne na odvolávacom súde a nemuselo dôjsť k dovolaniu na Najvyšší súd SR a s tým spojená nutnosť zastupovania advokátom a ďalším nákladom zaťažovanie súdnictva i navrhovateľa“. Navrhol uznesenie najvyššieho súdu „zrušiť, zameniť resp. opraviť tak aby zodpovedali právnym skutočnostiam v zmysle domáhania sa svojich práv v zmysle právneho poriadku SR vrátane advokáta ex Offo“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým skúmal, či v danej veci sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 O.s.p.). Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba konanie o dovolaní žalobcu zastaviť.

Občiansky súdny poriadok v § 10 a nasl. určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky je príslušný na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov a napokon na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 4 O. s. p.).

Dovolanie žalobcu smeruje proti uzneseniu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o zastavení konania o dovolaniach žalobcu podaných proti rozhodnutiam odvolacieho a prvostupňového súdu z dôvodu nesplnenia podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom (bod 1/ výroku) ako i z dôvodu nedostatku funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie dovolaní žalobcu (bod 2/ výroku). Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

K podmienkam konania na strane súdu patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, dovolacie konanie bolo treba podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. júna 2010

**JUDr. Daniel Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia :

Hrčková Marta