

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžo/46/2016
Identifikačné číslo spisu:	4015200975
Dátum vydania rozhodnutia:	13.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4015200975.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: PPPálenica s.r.o., Domovina 388/42, Dolný Ohaj, IČO: 45 490 473, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Vician, sídlom Prievozská 14/A, Bratislava, proti žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie, sídlom Prievozská 32, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0482/99/2013 zo dňa 11. júna 2015, konajúc o odvolaní žalobcu čo do trov konania, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/223/2015-79 zo dňa 31. mája 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/223/2015-79 zo dňa 31. mája 2016 v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania z r u š u j e a v e c v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre (ďalej len krajský súd) napadnutým uznesením zastavil konanie a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd vo vzťahu k napadnutému výroku o náhrade trov konania s poukazom na § 250h ods. 2 O.s.p. dôvodil, že žalovanému nepriznal náhradu trov konania, pretože mu žiadne nevznikli. Právny zástupca žalobcu žiadal konanie vo veci zastaviť s poukazom na §246c veta prvá O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 veta tretia O.s.p. pred prejednaním veci. Krajský súd nemohol návrhu žalobcu na náhradu trov konania vyhovieť, pretože v konaní správneho súdnictva podľa piatej časti O.s.p. je špeciálna úprava náhrady trov konania, ak bol návrh vzatý späť, ktorá vyplýva z § 250h ods. 2 O.s.p., t.j. súd rozhoduje iba o náhrade trov konania vo vzťahu k žalovanému.

Proti uzneseniu krajského súdu v časti výroku o náhrade trov konania podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že krajský súd nesprávne právne posúdil vec, keď neaplikoval primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti O.s.p. Poukázal na § 146 ods. 2 O.s.p. a vyslovil názor, že uvedené ustanovenie je povinný aplikovať krajský súd s poukazom na § 246c ods. 1 O.s.p.. Žalobca vzal svoj návrh späť po predchádzajúcom zrušení rozhodnutia, ktorého zákonnosť bola predmetom podanej žaloby, samotným žalovaným na základe protestu prokurátora z dôvodov na strane žalovaného, ktorý

inicioval žalobca. Konanie sa teda jednoznačne muselo zastaviť na základe späťvzatia žaloby žalobcom z dôvodov, ktoré zaviniť žalovaný. Petitom navrhol uznesenie krajského súdu v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Najvyšší súd dospel k právnomu záveru, že krajský súd nesprávne právne posúdil otázku práva žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu na náhradu trov konania v prípade, ak žaloba bola vzatá späť výlučne z dôvodov zavinenia na strane žalovaného. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa síce stotožňuje s právnym názorom krajského súdu, že v § 250h ods. 2 veta za bodkočiarkou O.s.p. je osobitne upravená náhrada trov konania pre prípad späťvzatia žaloby a predpoklady uvedené v tomto ustanovení nemajú spoločné znaky s § 250k ods. 1 O.s.p., ktoré sa viažu na výsledok, resp. úspech v konaní. Žalobca však v tomto prípade vzal žalobu späť z dôvodu zrušenia žalobou napadnutého rozhodnutia. V tomto prípade je podľa názoru najvyššieho súdu potrebné analogicky aplikovať tretiu časť O.s.p., konkrétne § 146 ods. 2 O.s.p., veta druhá O.s.p. a to zodpovednosť za procesné zavinenie na zastavení konania. Najvyšší súd vo viacerých svojich rozhodnutiach dospel k názoru, že v takom prípade treba aplikovať zodpovednosť za procesné zavinenie na zastavení konania podľa § 146 ods. 2, veta druhá O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. (uznesenie NS SR 3 Sžf/6/2001, 5 Sžf/3/2011, 6 Sžf/3/2011, 8 Sžf/2011).

Vychádzajúc z uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie čo do trov konania z dôvodov nesprávneho právneho posúdenia tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p.).

V ďalšom konaní bude krajský súd povinný opätovne rozhodnúť o náhrade trov konania s uplatnením princípu zavinenia žalovaného na zastavení konania, s použitím § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p.

Súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.