

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **T., a. s.**, P.B., IČO: X. (vymazaný z OR 23.06.2005) proti žalovanému: **Š.S.**, r. č. X., A.B., **o zaplatenie 5 000 Sk s prísl. a o návrhu žalovaného na zrušenie zmenkového platobného rozkazu**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 10. mája 2012, č. k. 37 Zm 83/99-49, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 10. mája 2012, č. k. 37 Zm 83/99-49 **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave návrh žalovaného na zrušenie zmenkového platobného rozkazu, vydaného 19.5.1999, č. k. 37 Zm 83/99-5 zamietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zmenkovým platobným rozkazom, č. k. 37 Zm 83/99-5 z 19. mája 1999 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5 000 Sk s prísl. do troch dní odo dňa doručenia alebo podať v tej istej lehote odôvodnené námietky. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 11. júna 1999. Podaním, ktoré došlo na súd 22. decembra 2011, žiadal žalovaný zmenkový platobný rozkaz zrušiť z dôvodu jeho neopodstatnenosti.

Krajský súd dňa 15. februára 2012 zaslal spis Okresnému súdu Bratislava III za účelom prešetrenia námietky, ktorú žalovaný vzniesol v exekučnom konaní o vykonateľnosti exekučného titulu z dôvodu riadneho nedoručenia platobného rozkazu. Exekučný súd oznámil súdu dňa 24. apríla 2012, že návrh povinného (žalovaného) v konaní vedenom pod sp. zn. 48 Er 531/2009 na zastavenie exekúcie zamietol a odklad exekúcie nepovolil uznesením vydaným 21. februára 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 16. marca 2012. Zároveň oznámil, že v predmetnom exekučnom konaní súdny exekútor vrátil dňa 20. marca 2012 poverenie na vykonanie exekúcie, keďže došlo k vymoženiu pohľadávky, príslušenstva a trov exekúcie, čím sa exekučné konanie podľa § 60 písm. e/ Exekučného poriadku skončilo.

Výzvou doručenou 3. februára 2012 vyzval súd žalovaného, aby preukázal, že v čase doručovania zmenkového platobného rozkazu sa nezdržoval v mieste doručovania, t. j. dňa 7.6.1999 sa nezdržoval na adrese svojho trvalého bydliska na B.B.. Podľa údajov vyplývajúcich z doručky dodacej pošty bola doporučená zásielka, v ktorej bol zmenkový platobný rozkaz, doručená do vlastných rúk žalovaného dňa 7. júna 1999. Žalovaný o nesprávnosti údajov na doručke nepredložil relevantný dôkaz. Práve naopak, z podacích lístkov, ktoré pripojil žalovaný k návrhu na zrušenie zmenkového platobného rozkazu vyplýva, že v čase doručovania (prvý podací lístok je z 8.6.1999) sa žalovaný zdržiaval na adrese doručovania, pretože sám uvádzal túto adresu ako adresu odosielateľa. Z uvedeného vyplýva, že zmenkový platobný rozkaz bol žalovanému doručený s ust. § 175 ods. 1 O. s. p. a keďže žalovaný nepodal proti nemu v zákonnej lehote námietky, nadobudol právoplatnosť v zmysle ods. 3 § 175 O. s. p., a preto Krajský súd jeho návrh zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný podaním zo dňa 11. júna 2012. Uvedené uznesenie považuje za zmätočné. Poukázal na tú skutočnosť, že nevedel o vydaní zmenkového platobného rozkazu, a preto svoju dlžobu splácal po 50 Sk. Túto dlžobu si preberala aj oprávnená firma. Až v poslednom období sa žalovanému vrátili späť dva šeky. Podľa názoru žalovaného mal byť prizvaný na súd, mal právo sa vyjadriť k návrhu a byť zastúpený advokátom. Tiež mal právo odvolávať sa voči zmätočným uzneseniam a dávať opravné prostriedky. Podľa názoru žalovaného boli porušené jeho ústavné práva na riadny prvostupňový proces. Predkladal do spisu vyjadrenie polície, kde sa v rozhodnom období nachádzal. Išlo o podvodnú zmenku, ktorú niekto sfalšoval, pričom došlo aj k manipulácii s dôkazmi. V dovolaní musí byť žalovaný zastúpený advokátom, ide o trestno-právnu rovinu a čaká na vytýčenie pojednávania podvodnej zmenky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 201, § 204 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 19. mája 1999 pod č. k. 37 Zm 83/99-5 Krajský súd v Bratislave vydal zmenkový platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému Š.S., r. č. X., B.B., aby do troch dní odo dňa doručenia zmenkového platobného rozkazu zaplatil žalobcovi T., a s., P.B. 5 000 Sk so 6% úrokom od 10. marca 1997 do zaplataenia a na účet právnej zástupkyne žalobcu trovy konania 1 240 Sk, alebo aby v tej istej lehote podal odôvodnené námietky na tomto súde. Uvedený zmenkový platobný rozkaz bol doručený právnej zástupkyne žalobcu dňa 2. júna 1999 a žalovanému 7. júna 1999.

Žalobca k návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu predložil originál zmenky, ktorú podpísal vystaviteľ Š.S., r. č. X., trvale bytom B.B. a per aval J.S., r. č. X., A.B., a to vlastnoručne pred notárom JUDr. V.J.. Totožnosť oboch bola overená úradným preukazom a u oboch bolo preukázané trvalé bydlisko. Žalovaný prevzal zmenkový platobný rozkaz dňa 7. júna 1999, dôkazom čoho je doručka pošty zo dňa 7. júna 1999. Žalovaný proti uvedenému zmenkovému platobnému rozkazu v zákonnej lehote nepodal námietky a tento platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11. júna 1999.

Podaním žalovaného, ktoré bolo doručené súdu 22. decembra 2011, žalovaný žiadal zmenkový platobný rozkaz zrušiť z dôvodu neopodstatnenosti, pričom súd mal prihliadať na tú skutočnosť, že v čase doručovania platobného rozkazu sa žalovaný zdržiaval na adrese A.B.. Preto žiadal nariadiť vo veci pojednávanie.

Podľa ust. § 175 ods. 1 O. s. p. účinného v čase vydania predmetného zmenkového platobného rozkazu, ak navrhovateľ predloží v prvopise zmenku alebo šek, o pravosti ktorých niet dôvodu pochybovať a ďalšie listiny potrebné na uplatnenie práva, predseda senátu krajského súdu činného v obchodných veciach vydá na jeho návrh zmenkový (šekový) platobný rozkaz, v ktorom odporcovi uloží, aby do troch dní zaplatil požadovanú sumu a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal námietky, v ktorých musí uviesť všetko, čo proti platobnému rozkazu namieta. Zmenkový (šekový) platobný rozkaz musí sa doručiť do vlastných rúk odporcu. Ak nemožno návrhu na vydanie platobného rozkazu vyhovieť, nariadi predseda senátu pojednávanie.

Ak odporca nepodá včas námietky alebo ak ich vezme späť, má zmenkový (šekový) platobný rozkaz účinky právoplatného rozsudku. Neskoro podané námietky alebo námietky, ktoré neobsahujú odôvodnenie, predseda senátu zamietne (§ 175 ods. 2 O. s. p.).

Ak odporca podá včas námietky, predseda senátu nariadi na ich prejednanie pojednávanie: na námietky podané neskôr však už nemožno prihliadať. V rozsudku súd vysloví, či zmenkový (šekový) platobný rozkaz ponecháva v platnosti alebo či ho zrušuje a v akom rozsahu. Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie (§ 175 ods. 3 O. s. p.). Z uvedeného vyplýva, že potreba zabezpečiť rýchlu zmeniteľnosť zmeniek je jedným z hlavných dôvodov, prečo zákon pripustil uplatnenie nárokov zo zmeniek alebo šekov cestou tzv. skráteného konania. V tom prípade žalobca predložil súdu prvopis zmenky spolu s návrhom na vydanie zmenkového platobného rozkazu. Súd vydal v danej veci platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému, aby do troch dní zaplatil požadovanú sumu a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal námietky, v ktorých musí uviesť všetko, čo namieta proti platobnému rozkazu. Keďže ide o skrátené konanie, súd pred vydaním zmenkového platobného rozkazu nie je povinný nariadiť pojednávanie. Súd by bol nariadil pojednávanie v prípade, že by návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu nebolo možné vyhovieť a taktiež v prípade, že by žalovaný podal námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu. V prípade, ak by žalovaný podal námietky včas, súd musí na ich prejednanie určiť termín pojednávania. Toto konanie by sa končilo rozsudkom, v ktorom by súd vyslovil, či platobný rozkaz ponecháva v platnosti alebo či ho zrušuje.

Z doručky pošty vyplýva, že predmetný zmenkový platobný rozkaz bol doručený do vlastných rúk žalovaného a žalovaný ani napriek výzve nepreukázal súdu, že v čase doručenia zmenkového platobného rozkazu sa nezdržiaval na adrese trvalého bydliska na B.B.. Aj z podacích lístkov, ktoré pripojil žalovaný k návrhu na zrušenie zmenkového platobného rozkazu, vyplýva, že splátky po 50 Sk odosielal odosielateľ Š.S. z adresy B.B..

Keďže v danom prípade boli splnené podmienky na vydanie zmenkového platobného rozkazu, zmenkový platobný rozkaz bol doručený do vlastných rúk žalovanému a proti tomuto zmenkovému platobnému rozkazu neboli podané námietky do troch dní, nie sú splnené predpoklady na zrušenie zmenkového platobného rozkazu v zmysle ust. § 175 O. s. p.

V danom prípade odvolací súd o odvolaní žalovaného proti uzneseniu rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania, a to s poukazom na ust. § 214 ods. 2 O. s. p. Nedôvodná je tiež námietka žalovaného, uvedená v odvolaní zo dňa 11. júna 2012, že žalovaný musí byť zastúpený advokátom, keďže v danom prípade Najvyšší súd SR nerozhodoval o dovolaní žalovaného, pričom podľa § 241 ods. 1 O. s. p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná, ale rozhodoval o odvolaní žalovaného proti napadnutému

uzneseníu, kde zákon nevyžaduje povinné právne zastúpenie odvolateľa, ktorý nemá právnické vzdelanie. Zákon nevyžaduje povinné právne zastúpenie odvolateľa.

Z uvedeného vyplýva, že odvolanie žalovaného bolo nedôvodné, a preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v súlade s ust. § 219 ods. 1 potvrdil, keďže toto je vo výroku vecne správne.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p., žalobcovi žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli, preto mu ich odvolací súd nepriznal.

P o u ě n í e: Proti tomuto uzneseníu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. júna 2012

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcssová