

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/14/2019
Identifikačné číslo spisu:	1519202230
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1519202230.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Easy Logistics s.r.o., so sídlom v Komárne, Eötvösa 43/7, IČO: 36 712 396, zastúpeného JUDr. Andreou Koczkás, advokátkou so sídlom v Komárne, Elektrárenská 3, IČO: 42 047 064, proti žalovanému Q. bývajúcemu v W., o návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu pre zaplatenie 640,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 5 Cpr 3/2019, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 5 Cpr 3/2019, je príslušný Okresný súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Topoľčany predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti, a to v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Bratislava V ako súdu miestne príslušnému, s poukazom na ustanovenia § 14, § 15, § 16 a § 19 písm. a/ CSP, nesprávne, nakoľko Okresný súd Bratislava V pri posudzovaní kauzálnej príslušnosti, a následnom postúpení veci, nesprávne aplikoval ustanovenie § 19 písm. a/ CSP, keďže žalobca svoju žalobu o vydanie európskeho platobného rozkazu podal na Okresný súd Bratislava V, a teda do obvodu, do ktorého patrí aj jedno z miest (§ 19 CSP), kde bola spôsobená škoda, čím aj určil obvod pre určenie miestne príslušného kauzálneho súdu, a to obvod Krajského súdu v Bratislave.

2. Podľa § 36 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 12 CSP). Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP). Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave (§ 23 písm. a/ CSP).

3. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu na Okresnom súde Bratislava V proti žalovanému domáhal náhrady škody vo výške 640,- eur s príslušenstvom. Svoj nárok odvíjal z individuálneho pracovnoprávneho sporu medzi ním ako zamestnávateľom a žalovaným ako jeho zamestnancom. Okresný súd Bratislava V predmetnú vec hodnotil v zmysle ustanovenia § 19 písm. a/ CSP, nakoľko vychádzal pri určovaní miestnej príslušnosti súdu z miesta výkonu práce (Komárno a štáty EÚ) podľa zmluvy medzi žalobcom a žalovaným, a preto vec postúpil Okresnému súdu Topoľčany ako súdu kauzálne príslušnému na prejednanie veci. Okresný súd Topoľčany nesúhlasil s postúpením veci.

4. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa CSP sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Civilný sporový poriadok rozlišuje všeobecnú a osobitnú miestnu príslušnosť súdu, pričom osobitná miestna príslušnosť je buď alternatívna (§ 19 CSP), alebo výlučná (§ 20 CSP). Výlučná miestna príslušnosť má prednostný charakter, keďže v ustanovení § 20 CSP sa zavádza úprava, ktorá sa aplikuje namiesto všeobecného súdu žalovaného. To znamená, že ak ide o spory uvedené v § 20 písm. a/ až e/ CSP, ustanovenia o všeobecnej miestnej príslušnosti (§ 13 až 18 CSP) alebo alternatívnej miestnej príslušnosti (§ 19 CSP) sa neuplatnia. Alternatívna miestna príslušnosť (ktorá je podstatná pre predmetnú vec) je daná na výber, a teda súdy ustanovené v § 19 CSP môžu byť príslušné popri všeobecnom súde žalovaného, pričom výber medzi všeobecným súdom žalovaného a súdom uvedeným § 19 CSP realizuje žalobca podaním návrhu na vybratý súd. Táto voľba nemôže byť následne žalobcom menená, a to s poukazom na ustanovenie § 36 ods. 2 CSP, podľa ktorého sa príslušnosť určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Žalovaný nemá možnosť voľbu žalobcu namietat, má možnosť namietat len nedostatok miestnej príslušnosti, ak bola žaloba podaná na nepríslušný súd (pozri § 41 CSP), teda že v predmetnej veci nie je možné aplikovať § 19 CSP.

8. V zmysle § 23 písm. a/ CSP je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky pre obvod Krajského súdu v Bratislave príslušný Okresný súd Bratislava III.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Topoľčany a Okresnému súdu Bratislava V podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Topoľčany s postúpením veci je dôvodný. Najvyšší súd posudzujúc žalobu (návrh) žalobcu k vyššie uvedenému ešte podporne uvádza, že prejednávaný spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedených v § 23 CSP. Pri určení kauzálnej príslušnosti konkrétneho súdu je smerodajná miestna príslušnosť (§ 13, § 15 ods. 1 CSP), ktorá sa vzťahuje na osobu žalovaného. V danom prípade však bola žalobcom realizovaná podaním návrhu alternatívna miestna príslušnosť (daná na výber) v zmysle ustanovenia § 19 písm. b/ CSP (na konanie je miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody - v danom prípade to je Bratislava-Petržalka), čím bolo dané, že žalobca návrh podal na Okresný súd Bratislava V, z čoho následne vyplýva, že nakoľko ide o individuálny pracovnoprávny vzťah, tak kauzálne príslušným súdom na prejednanie tohto sporu bude Okresný súd Bratislava III a to podľa ustanovenia § 23 písm. a/

CSP. Z návrhu je viac než zrejmé, že žalobca návrh podal v zmysle ustanovenia § 19 písm. b/ CSP (čo je aj označené hneď na druhej strane návrhu v bode 3.), čo znamená, že podaním svojho návrhu určil miestne príslušný súd podľa miesta (Bratislava-Petržalka), v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody, a to je Okresný súd Bratislava V. Tento súd postúpil vec Okresnému súdu Topoľčany, a to s poukazom na ustanovenia § 19 písm. a/ CSP nesprávne, nakoľko ako už je vyššie uvedené, žalobca využil inštitút osobitnej miestnej príslušnosti, konkrétne tzv. danej na výber (alternatívna miestna príslušnosť) čo znamená, že žalobca realizoval svoj výber súdu, a to podaním svojho návrhu v zmysle § 19 písm. b/ CSP, pričom výber medzi všeobecným súdom žalovaného a súdom uvedeným § 19 CSP, je na úvahe žalobcu. Preto Okresný súd Bratislava V už nemal skúmať miestnu príslušnosť, keďže táto bola daná, a keď zistil, že nie je kauzálny príslušný, mal vec postúpiť kauzálny príslušnému súdu, a to podľa žalobcom zvoleného súdu, ktorým je Okresný súd Bratislava III. Kauzálnu príslušnosť je preto v tomto prípade nevyhnutné vyvodzovať vo vzťahu k miestu, kde nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody, a to je bez pochyb Bratislava. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že na konanie v individuálnych pracovnoprávných vzťahoch je v danom prípade príslušný Okresný súd Bratislava III pre obvody Krajského súdu v Bratislave (§ 23 písm. b/ CSP).

10. Najvyšší súd po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.