

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/29/2020
Identifikačné číslo spisu:	6618203855
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6618203855.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Y. M., bývajúceho v T. proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o 1 101,58 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 11C/19/2018, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. augusta 2019, sp. zn. 14Co/150/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 20. augusta 2019, sp. zn. 14Co/150/2019 potvrdil uznesenie Okresného súdu Lučenec z 11. februára 2019, č. k. 11C/19/2018-46 v znení opravného uznesenia Okresného súdu Lučenec z 18. júna 2019, č. k. 11C/19/2018-77, ktorými bolo konanie zastavené a rozhodnuté o náhrade trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca vlastnoručne spísané dovolanie (§ 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku) prostredníctvom pošty 11. novembra 2019 (viď č. l. 102-106 spisu), za ktoré na výzvu súdu zaplatil aj súdny poplatok.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP)] skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a

iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania už nemožno dodatočne reparaovať.

6. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľ (žalobca): a/ napadol rozhodnutie odvolacieho súdu obsahujúce riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP, b/ nemá právnické vzdelanie, c/ nevzťahuje sa naňho § 429 ods. 2 CSP a d/ podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov preto v jeho prípade ani neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle 436 ods. 1 CSP.

7. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.