

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/140/2021
Identifikačné číslo spisu:	2314218248
Dátum vydania rozhodnutia:	23.08.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:2314218248.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po údajnom poručiteľovi Q. V. A., rodenému G., narodenému XX. Z. XXXX, Š., toho času ÚVV Bratislava, za účasti dediča L. H., rodeného H., narodeného X. Z. XXXX, G., Ž. XXXX/XX, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Gajdošom, Zlaté Moravce, Hviezdoslavova 37, o prejednanie dedičstva po údajnom poručiteľovi, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 8D/114/2014, o dovolaní notára ako súdneho komisára JUDr. Karola Kovácsa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 15. decembra 2020 sp. zn. 9CoD/11/2020, takto

rozhodol:

Odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. mája 2023 sp. zn. 1Cdo/140/2021 opravuje tak, že:

„Bod 2.2. odôvodnenia sa vypúšťa.

Bod 2.3. odôvodnenia sa označuje ako bod 2.2.“.

Odôvodnenie

1. V písomnom vyhotovení označeného uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z 23. mája 2023 sp. zn. 1Cdo/140/2021 došlo v jeho odôvodnení k zrejmej nesprávosti, keď najvyšší súd v bode 2.2. uviedol nesprávny text, ktorý s predmetnou vecou nesúvisí.

2. Dňa 17. júla 2023 bol najvyššiemu súdu elektronicky doručený návrh JUDr. Karola Kovácsa, notára so sídlom úradu SNP 15, 927 01 Šaľa, IČO: 34 045 996 na opravu označeného uznesenia, ktorým poukázal na zrejmu nesprávnosť v bode 2.2. odôvodnenia označeného uznesenia.

3. V zmysle § 438 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP (§ 234 ods. 2 CSP), ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Je preto možné opraviť uznesenie podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejmé nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislosti (R 37/1969).

7. Najvyšší súd po zistení zrejmej nesprávnosti v odôvodnení ním vydaného uznesenia túto nesprávnosť opravil postupom podľa citovaného ustanovenia § 224 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP a § 438 ods. 1 CSP. Vzhľadom na vypustenie bodu 2.2. odôvodnenia pristúpil najvyšší súd k zmene označenia bodu 2.3. na bod 2.2.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.