

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obvinenej **JUDr. K. D. a spol. pre zločin marenia spravodlivosti formou spolupáchateľstva** podľa § 20, § 344 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 7. apríla 2010 o návrhu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Košice I na odňatie veci a jej prikázanie inému okresnému súdu podľa § 23 ods. 1 Tr. por. zák. č. 301/2005 Z. z. (Tr. por.) vedenej na tamojšom súde pod sp. zn. 0Tp 46/2010, rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obvinenej JUDr. K. D. a spol. vedená na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 0Tp 46/2010, sa tomuto súdu **odníma a prikazuje sa** na prejednanie a rozhodnutie **Okresnému súdu v Nitre**.

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Košice I predložil najvyššiemu súdu 7. mája 2010 návrh na odňatie a prikázanie trestnej veci vedenej proti obvinenej JUDr. K. D. a spol. Dôvody pre takýto postup videl v tom, že menovaná do roku 1992 pracovala ako sudkyňa Okresného súdu Košice – okolie, potom Mestského súdu v Košiciach a zo svojho pôsobenia sa pozná s mnohými sudcami. Taktiež už v predchádzajúcich veciach, ktoré s trestnou vecou obvinenej súvisia Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o odňatí vecí súdom v Košiciach a samotní sudcovia vo svojich vyjadreniach uviedli, že majú k obvinenej určitý vzťah. Zároveň bolo poukázané na prílohy procesného spisu, z ktorých vyplývajú až priateľské vzťahy obvinenej s niektorými sudcami. K návrhu pripojil aj vyjadrenia sudcov Okresného súdu Košice I zaradených na trestnom úseku. Z obsahu týchto vyjadrení vyplýva, že sudcovia podaný návrh považujú za opodstatnený z dôvodu, že obvinená JUDr. K. D. vystupuje vo veciach prejednávaných a rozhodovaných na Okresnom súde Košice I ako obhajkyňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade predloženého procesného spisu zistil, že návrh je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 301/2005 Z. z. (Tr. por.) z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Dôležitými dôvodmi v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. môžu byť predovšetkým také okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie objektívnej pravdy ako hlavný predpoklad spravodlivého rozhodnutia, ďalej výchovné pôsobenie na páchatel'a a na občanov a čo najrýchlejšie prejednanie veci.

JUDr. K. D. a spol. bolo uznesením vyšetrovateľa ÚBOK PPZ odbor Východ z 5. mája 2010, sp. zn. ČVS: PPZ-92/BOK-VY-2010, vznesené obvinenie pre skôr uvedený trestný čin, ktorý mala spáchať na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Z obsahu predloženého procesného spisu skutočne vyplýva, že obvinená bola v skôr uvedenom časovom období sudkyňou a pôsobila v obvode bývalého Krajského súdu v Košiciach, naposledy na bývalom Mestskom súde v Košiciach a od roku 1992 je advokátkou so sídlom v Košiciach. Jej otec V. D. bol dlhoročným sudcom Krajského súdu v Košiciach.

Obvinená vykonáva advokátsku prax v Košiciach a v rámci tejto prichádza do osobného kontaktu so sudcami Okresného súdu Košice I, s ktorými sa osobne pozná a ktorí by mali rozhodnúť o podanom návrhu zo 7. mája 2010 na jej vzatie do väzby.

Z pripojených príloh je zistiteľné, že obvinená JUDr. K. D. komunikovala so sudcami v obvode Krajského súdu v Košiciach nad rozsah výkonu advokátskej činnosti.

Z obsahu predloženého procesného spisu vyplývajú také skutočnosti, ktoré predstavujú dôležité dôvody na prelomenie zásad o miestnej príslušnosti a zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi.

Na podklade uvedených úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 7. mája 2010

JUDr. Martin P i o v a r t s y , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová