

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P. S.**, proti žalovaným **1/ V. Č., 2/ A. T.**, o **určenie neplatnosti právneho úkonu**, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 56 C 54/2010, o dovolaní žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 25. augusta 2011, sp.zn. 9 Co 107/2011, rozhodol

### t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre označeným rozsudkom potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Topoľčany z 28. septembra 2010 č.k. 6 C 54/2010-119, ktorým súd určil, že dohoda o prenajatí pozemku uzavretá medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ (ďalej len „žalovaní“) dňa 7. marca 1998, predmetom ktorej bolo trvalé užívanie 100 m<sup>2</sup> pozemku, je absolútne neplatná. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podali žalovaní dovolanie, posudzujúc podľa jeho obsahu, v ktorom namietali nesprávne právne posúdenie veci súdmi nižších stupňov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p. predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci žalovaní, ktorí podali mimoriadny opravný prostriedok, nemajú právnické vzdelanie. Výzvami datovanými 31. januára 2012 a 3. mája 2012 boli preto vyzvaní na odstránenie väd neúplného podania a poučení o nutnosti povinného zastúpenia dovolateľa bez právnického vzdelania advokátom. Taktiež boli poučení podľa § 30 O.s.p. o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Dovolatelia na predmetnú výzvu súdu reagovali podaním zo 16. júla 2012, avšak plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložili a ani nepreukázali, že by požiadali o ustanovenie zástupcu.

Keďže dovolatelia neodstránili procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

Dovolací súd navyše poznamenáva, že aj v prípade, ak by bola splnená obligatórna podmienka povinného zastúpenia dovolateľa bez právnického vzdelania advokátom pre dovolacie konanie v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p., by musel pristúpiť k odmietnutiu tohto mimoriadneho opravného prostriedku žalovaných z dôvodu oneskorenosti jeho podania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. januára 2013**

**JUDr. Daniela Švecová, v r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová