

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/102/2013
Identifikačné číslo spisu:	4013200250
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4013200250.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Miroslava Gavalca PhD. a členov senátu JUDr. Igora Belka a JUDr. Eleny Berthotyovej PhD. v právnej veci navrhovateľa: KID FIT s.r.o., IČO: 36 671 070, so sídlom Floriánova č. 2, 080 01 Prešov, zast. JUDr. Jozefom Tomkom, advokátom z advokátskej kancelárie so sídlom Floriánova č. 2, Prešov, proti odporcovi: Okresný úrad Nitra (pôvodne Správa katastra Nitra so sídlom ul. J. Vúrma č. 1, 949 01 Nitra), za účasti: ELVIA, s.r.o., IČO: 36 667 986, so sídlom Vašinova č. 27, 949 01 Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu v katastrálnom konaní, na odvolanie odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 10. mája 2013 č. k. 19Sp/15/2013-36, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 10. mája 2013 č. k. 19Sp/15/2013-36 p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Konanie na správnom orgáne

1. V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou odo dňa 01. októbra 2013 Obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona a podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pôsobnosť obvodného úradu životného prostredia, obvodného pozemkového úradu, obvodného lesného úradu, obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie a správy katastra ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad.

Na základe nižšie citovaných zákonných ustanovení má Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že do postavenia Správy katastra Nitra ako pôvodne žalovaného správneho orgánu nastúpil z titulu zákonných zmien Okresný úrad Nitra. Uvedená právna zmena sa premietla v zákone č. 162/1995 Z.z. o

katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších právnych predpisov (katastrálny zákon) najmä prostredníctvom novelizovaného znenia predovšetkým ustanovenia § 11 (miestnymi orgánmi štátnej správy na úseku katastra sú okresné úrady, ak osobitný zákon neustanovuje inak) a 18 ods. 2 (okresný úrad podľa písm. a/ rozhoduje v katastrálnom konaní, podľa písm. b/ až k/).

Preto bude s týmto právnym nástupcom Najvyšší súd Slovenskej republiky ďalej konať na strane žalovaného správneho orgánu. Pod všeobecným označením žalovaný je potom nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán, ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Podľa § 9 ods. 12 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov konanie, v ktorom sa rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, právoplatne neskončené obvodným úradom životného prostredia, obvodným pozemkovým úradom, obvodným lesným úradom, obvodným úradom pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie, správou katastra a Obvodným úradom Štúrovo do 30. septembra 2013, dokončí okresný úrad, v ktorého územnom obvode mali sídlo obvodný úrad životného prostredia, obvodný pozemkový úrad, obvodný lesný úrad, obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie, správa katastra a Obvodný úrad Štúrovo.

2. Rozhodnutím č. V 2865/2010-39 zo dňa 10.01.2013 (č.l. 6) odporca ako príslušný prvostupňový správny orgán v zmysle § 18 ods. 2 a 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej na účely rozsudku len „zák. č. 162/1995 Z.z.“) zamietla v súlade s ustanovením § 31 ods. 3 zák. č. 162/1995 Z.z. návrh zo 17.05.2010 na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa kúpnej zmluvy uzavretej 14.05.2010 medzi spoločnosťami ELVIA, s.r.o., so sídlom Vašinova č. 27, 949 01 Nitra (ako predávajúcou) a navrhovateľom ako kupujúcim v prospech kupujúceho navrhovateľa.

Podľa § 31 ods. 3 zák. č. 162/1995 Z.z. v hore platnom znení správa katastra preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

3. Predmetom zamýšľaného prevodu vlastníckeho práva na navrhovateľa sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. B., zapísané na LV č. XXXX, v zmluve označené ako parcely KN C

- parc.č. 1956/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 134 m²,
- parc.č. 1956/2, zastavané plochy a nádvoria o výmere 264 m²,
- parc.č. 1957, zastavané plochy a nádvoria o výmere 147 m² a
- rozostavaný dom postavený na parc.č. 1956/1.

4. Svoje zamietavé rozhodnutie odporca odôvodnil najmä tým, že dňa 19.05.2010 bol správne orgánu doručený návrh na vklad vlastníckeho práva, prílohou ktorého návrhu bola kúpna zmluva zo 14.05.2010 v dvoch vyhotoveniach, osvedčená fotokópia záložnej zmluvy uzavretej I. J., Rakúsko [poznámka odvolacieho súdu - nakoľko tak odporca, ako aj navrhovateľ používa iný fonetický prepis krstného mena pána J. bude odvolací súd iba preberať odchýlky z uvedených textov] ako záložným veriteľom a spoločnosťou LH GROUP spol. s r.o. ako záložcom ohľadne nehnuteľností zapísaných na vyššie uvedenom LV č. XXXX.

Vklad práva do katastra nehnuteľností na podklade citovanej záložnej zmluvy bol povolený pod č. V 1441/05.

5. Ďalej odporca zdôraznil, že prílohou uvedeného návrhu na vklad boli obálky adresované predávajúcemu a spoločnosti LH GROUP s.r.o., obsahom ktorých bolo oznámenie JUDr. Jozefa Tomku, že v zmysle záložnej zmluvy z 09.03.2005 uzavretej medzi I. J. ako záložným veriteľom a spoločnosťou LH GROUP spol. s r.o. ako záložcom ohľadne nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. B. zapísaných v LV č. XXXX záložný veriteľ využije svoje právo a uskutoční predaj uvedených nehnuteľností, pričom výťažok z predaja použije na uspokojenie svojej pohľadávky voči záložcovi.

6. Podľa predloženej kúpnej zmluvy, ktorá bola opatrená doložkou o autorizácii advokáta JUDr. Jozefa Tomku, predmet prevodu vlastníckeho práva tvoria nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. B., zapísané v LV č. XXXX a označené ako pozemky KNC

- parc.č. 1956/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 134 m²,
- parc.č. 1956/2, zastavané plochy a nádvoria o výmere 264 m²,
- parc.č. 1957, zastavané plochy a nádvoria o výmere 147 m² a
- rozostavaný dom postavený na parc.č. 1956/1.

7. Z uvedeného prehľadu odporcovi vyplynulo, že ide o totožné nehnuteľnosti s nehnuteľnosťami označenými v záložnej zmluve č. V 1441/2005.

Preto odporca preskúmal obsah podania v súlade s ust. § 31a písm. a) zák. č. 162/1995 Z.z. a katastrálne konanie prerušil do vyriešenia predbežnej otázky, ktorou bolo ukončenie konania evidovaného správou katastra pod č. V 337/2008. Uvedené konanie bolo ukončené tak, že návrh na vklad vlastníckeho práva bol zamietnutý a rozhodnutie o zamietnutí konania nadobudlo právoplatnosť dňa 05.06.2010.

8. Ukončené bolo aj záznamové konanie č. Z 759/2008 a to zápisom Uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 25Er/308/2006-20, na základe ktorého bol zapísaný ako vlastník hore uvedených pozemkov a rozostavaného domu na parc. č. 1956/1 v k.ú. B. spoločnosť ELVIA s.r.o. Pod položkou výkazu zmien 1081/2010 bol dňa 10.09.2010 z LV č. XXXX vymazaný exekučný príkaz Ex 530/07 v konaní č. Z 6441/2008 a konanie evidované pod č. Z 2026/2010 - exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva EX 03987/2006-8, 24Er/330/2006 bolo ukončené, keďže v stanovenom termíne neboli odstránené nedostatky konania.

9. Ďalej dňa 04.01.2011 Okresný súd Nitra oznámil odporcovi, že dňa 08.12.2012 bolo súdne konanie sp. zn. 31Cb/44/2010 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku zastavené.

V pokračovaní v prerušenom konaní odporca opätovne preskúmal podanie podľa § 31 a § 42 zák. č. 162/1995 Z.z. a rozhodnutím č. V 2865/2010-26 zo dňa 18.02.2011 konanie prerušil z dôvodu, že z predloženej zmluvy nebolo jednoznačne zrejmé, či ide o kúpnu zmluvu uzavretú podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka autorizovanú advokátom alebo ide o zmluvu, ktorou sa vykonáva záložné právo podľa § 151j a nasl. Občianskeho zákonníka.

10. Následne dňa 17.03.2011 spoločnosť ELVIA s.r.o. požiadala odporcu o zápis poznámky o začatí súdneho konania o neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 14.05.2010. Prílohu žiadosti tvorila žaloba o neplatnosť právneho úkonu opatrená podacou pečiatkou Okresného súdu Nitra o prevzatí žaloby a potvrdenie o pridelení sp. zn. 25C/64/2011.

11. V rámci prerušeného správneho konania dňa 25.03.2011 sa dostavil na správu katastra advokát JUDr. Jozef Tomko, ktorý autorizoval kúpnu zmluvu a zároveň ako konateľ spoločností kupujúceho požiadal o nahliadnutie do spisu a spojenie kúpnej zmluvy s dodatkami.

Dodatkom ku kúpnej zmluve bol vypustený celý text čl. V. pôvodnej zmluvy označený ako „Záverečné ustanovenie“. Dodatok ku kúpnej zmluve taktiež obsahoval doložku o autorizácii.

12. V ďalšom konaní boli správe katastra doručené rozsudky Okresného súdu Nitra č. k. 25C/64/2011-489 a Krajského súdu v Nitre č. k. 7Co/143/2011-517 s označením právoplatnosti a vykonateľnosti, v ktorých súdy rozhodli tak, že kúpna zmluva zo dňa 14.05.2010 uzavretá medzi kupujúcim a predávajúcim ohľadne nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. B. je neplatná.

V odôvodnení rozsudkov je uvedené, že uvedenú kúpnu zmluvu zo 14.05.2010 za predávajúceho nepodpísal štatutárny zástupca spoločnosti ELVIA s.r.o., Nitra, ale ho podpísal I. J., ktorý sa v samotnej kúpnej zmluve označil ako záložný veriteľ na základe zmluvy o zriadení záložného práva z 09.03.2005.

13. V rámci posudzovania podmienok na vklad tejto kúpnej zmluvy odporca dospel podľa § 31 ods. 1 a

3 zák. č. 162/1995 Z.z. k záveru, že podmienky na vklad nie sú splnené, nakoľko kúpna zmluva zo dňa 14.05.2010 je neplatná. Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností preto zamietol.

II.

Konanie na prvostupňovom súde

A)

14. Proti tomuto rozhodnutiu navrhovateľ v zastúpení právneho zástupcu podal opravný prostriedok zo dňa 21.02.2013 prostredníctvom odporcu na Krajský súd v Nitre.

15. V opravnom prostriedku najmä uviedol, že nesúhlasí s dôvodmi uvádzanými v odôvodnení rozhodnutia. Predovšetkým podľa záložnej zmluvy bol I. J. oprávnený predať predmet zálohu, ak záložca t.j. spoločnosť LH GROUP s.r.o. v dohodnutej lehote nezaplatí. Podľa záložnej zmluvy záložca splnomocnil I. J. predať v zastúpení záložcu predmet zálohu.

Prevodom nehnuteľnosti na spoločnosť ELVIA s.r.o. prešla na J. plná moc z pôvodnej záložnej zmluvy, preto konal za túto spoločnosť pri predaji. Z dikcie kúpnej zmluvy vyplýva, že I. J. aj tak urobil, predal v mene záložcu predmet zálohu. Takže podľa navrhovateľa ide o platný právny úkon.

16. Navyše, ak kúpnu zmluvu autorizoval advokát, nemal odporca pochybovať o zmluve ako takej, ak identifikátory na ďalšie údaje prevádzaných nehnuteľností boli správne.

17. Odvolaním napadnuté rozhodnutie žiadal ako nezákonné zrušiť a vec vrátiť správnomu orgánu na ďalšie konanie.

18. Na súdne pojednávanie dňa 10.05.2013 sa predvolaný právny zástupca navrhovateľa nedostavil, hoci bol podľa krajského súdu riadne predvolaný. Takisto sa nepodarilo termín pojednávania nepodarilo oznámiť spoločnosti ELVIA s.r.o., nakoľko ide o neznámeho adresáta pre poštového doručovateľa.

Z uvedených dôvodov krajský súd konal o opravnom prostriedku v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 1 O.s.p.

B)

19. Odporca sa k opravnému prostriedku vyjadril písomne. Poukázal na početné súdne rozhodnutia, ako aj na dôsledky z nich vyplývajúce (najmä neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 14.05.2010). V ostatných dôvodoch odporca zotrval na zákonnosti preskúmaného rozhodnutia a navrhol ho potvrdiť.

C)

20. Krajský súd v Nitre ako súd prvého stupňa preskúmal napadnuté rozhodnutie a dospel k záveru, že opravnému prostriedku nemožno vyhovieť. Na uvedenom základe krajský súd napadnuté rozhodnutie odporcu č. V 2865/2010-39 zo dňa 10.01.2013 podľa § 250q ods. 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

21. Z obsahu administratívneho spisu odporcu a s poukazom na ustanovenia § 31 ods. 1 a zák. č. 162/1995 Z.z. mal krajský súd zhodne s odporcom preukázané, že kúpnu zmluvu uzatvorenú dňa 14.05.2010 za predávajúceho nepodpísal štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti ELVIA s.r.o., Vašinova 27, Nitra, ale ho podpísal I. J., ktorý sa v samotnej kúpnej zmluve označil ako záložný veriteľ na základe zmluvy o zriadení záložného práva z 09.03.2005.

22. Krajský súd z pripojených rozsudkov z iných súdnych konaní vyvodil záver, že v týchto konaniach bolo nesporne zistené, že Zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 09.03.2005, na ktorú I. J. pri uzatváraní kúpnej zmluvy dňa 14.05.2010 poukazoval, bola uzatvorená medzi I. J. a spoločnosťou LH GROUP spol. s r.o., Kasalova 8, Nitra a nie so spoločnosťou ELVIA s.r.o., Vašinova 27, Nitra, ktorá vlastníctvo k nehnuteľnosti nadobudla príklepom v exekučnom konaní.

V odôvodnení svojich rozhodnutí okresný aj krajský súd s poukazom na konkrétne zákonné ustanovenia zdôraznili, že záložné právo ako právo k nehnuteľnosti zo zmluvy vzniká až jeho vkladom do katastra nehnuteľností, pričom v čase, keď ELVIA s.r.o. nadobudla vlastníctvo k nehnuteľnosti príklepom v dražbe 25.08.2006, na tejto žiadne záložné právo neviazlo.

23. Vychádzajúc z právoplatného rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 25C/64/2011-489 zo dňa 27.09.2011 odporca podľa krajského súdu rozhodol preskúmaným rozhodnutím vecne správne a zákonne, keď návrh na vklad kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností zamietla.

Na tejto vecnej správnosti a zákonnosti nič nemení ani tá skutočnosť, že kúpnu zmluvu autorizoval advokát JUDr. Jozef Tomko.

D)

24. V súdnom spise sa ďalej nachádza list právneho zástupcu zo 07.05.2013 doručený na krajský súd dňa 13.05.2013, ktorým ospravedlňuje svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 10. mája 2013 (piatok) z dôvodu jeho práceneschopnosti. Zároveň navrhol krajskému súdu, aby súdne konanie v danej veci bolo prerušené do právoplatného skončenia konaní vedených na Ústavnom súde Slovenskej republiky, nakoľko ich výsledok môže mať podstatný vplyv na rozhodnutie v prejednávanej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky má z priloženej fotokópie potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti, diel IV. (č.l. 21) preukázané, že začiatok pracovnej neschopnosti právneho zástupcu bol ošetrovúcim lekárom stanovený na 07.05.2013. Ďalej z priloženého uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. decembra 2012 č. k. IV. ÚS 628/2012-15 preukázané, že sťažnosť I. J., bytom J., XXXX T., S., vo veci porušenia jeho základných práv rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8 Co 27/2012-79 z 31. mája 2012 bola Ústavným súdom Slovenskej republiky prijatá na ďalšie konanie.

III.

Odvolyvanie navrhovateľa/ stanoviská

A)

25. Vo včas podanom odvolaní zo dňa 12.06.2013 (č.l. 42) proti rozsudku krajského súdu navrhovateľ poukázal na ustanovenie § 237 ods. 1 písm. f) O.s.p., nakoľko konaním súdu prvého stupňa mu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Súčasne upozornil, že zaslal krajskému súdu žiadosť o prerušenie konania z dôvodu prebiehajúcich konaní na Ústavnom súde Slovenskej republiky.

26. Ďalej navrhovateľ s poukazom na ustanovenie § 18 O.s.p. zdôraznil procesný význam výsluchu účastníkov v zmysle ustanovenia § 125 O.s.p.

27. Záverom navrhovateľ požiadal Najvyšší súd Slovenskej republiky, aby zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

B)

28. Vyjadrenie odporkyne ani zúčastnenej osoby sa v súdnom spise nenachádza.

IV.

Právne názory odvolacieho súdu

29. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 v spojení s § 246c ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“). Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je podľa ustanovenia § 250s O.s.p. odvolanie prípustné, vo veci v zmysle dôvodov uvedených v § 250ja ods. 2 v spoj. s § 250l ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a po neverejnej porade senátu jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, pretože napadnutý rozsudok je vo výroku vecne správny, a preto ho po preskúmaní dôležitosti odvolacích dôvodov postupom uvedeným v § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

30. Najvyšší soud sa celkom stotožňuje so skutkovými závermi krajského súdu v tom rozsahu, ako si ich osvojil zo zistení uvedených odporcom. Na druhej strane podstatou odvolania, ako aj oprávneho prostriedku, ktorou sa navrhovateľ domáha preskúmania rozhodnutia odporcu, je právna otázka, či vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti, resp. neprerúšením konania z dôvodu podanej ústavnej sťažnosti neboli porušené jeho práva na spravodlivý proces.

Práve tento právny rámec aj vymedzuje potrebné medze skutkového zistenia.

31. Najvyšší súd v zmysle § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. vychádza z odvolacích dôvodov navrhovateľa, tzn. jediným odvolacím dôvodom bolo tvrdené odňatie možnosti konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.) tým, že

1) navrhovateľ požiadal podaním zo 07. mája 2013 o ospravedlnenie neprítomnosti svojho právneho zástupcu na pojednávaní 10. mája 2013 z dôvodu jeho práceneschopnosti spolu so žiadosťou o odročenie predmetného pojednávania a

2) zaslal krajskému súdu žiadosť o prerušenie konania z dôvodu prebiehajúcich konaní na Ústavnom súde Slovenskej republiky.

32. Najvyšší súd má zo súdneho spisu (č.l. 13, ako aj bod č. 18) preukázané, že právnenému zástupcovi navrhovateľa bolo krajským súdom zaslané predvolanie na pojednávanie vytýčené na deň 10. mája 2013 o 12.30 hod. (t.j. piatok), ktoré menovaný právny zástupca prevzal 23. apríla 2013.

Ďalej zo zápisnice z uvedeného dátumu o súdnom pojednávaní krajským súdom Najvyššiemu súdu vyplynulo, že krajský súd na tom základe, že právny zástupca navrhovateľa ani navrhovateľ sa na vytýčené pojednávanie nedostavili a doručenie predvolania majú vykázané dňa 23. apríla 2013, správne dospel k záveru, že na základe procesného uznesenia bude pojednávať v ich neprítomnosti.

33. Následne zo súdneho spisu (č.l. 20) vyplýva, že právny zástupca navrhovateľa svoje ospravedlnenie z dôvodu práceneschopnosti, ako aj žiadosť o prerušenie konania doručil na krajský súd prostredníctvom poštovej prepravy dňa 13. mája 2013 (pondelok), pričom na poštovú prepravu svoje podanie dal dňa 07. mája 2013 (streda).

Najvyšší súd nemôže uvedený postup právneho zástupcu vzhľadom na logicky očakávanú dĺžku prepravy zásielky (v stredu ako v nasledujúci deň bol štátny sviatok) a v piatok bolo vytýčené pojednávanie vyhodnotiť inak ako neadekvátny vzhľadom ku krátkosti času.

34. Navyše z priloženej poštovej obálky pre odvolací súd jednoznačne vyplýva, že právny zástupca navrhovateľa, hoci mu to riadny výkon jeho profesie explicitne zo zákona č. 586/2003 Z.z. prikazuje, nezvolil prioritné doručovanie a ani, vzhľadom na krátkosť času nezvolil telefonické, resp. elektronické doručenie svojej žiadosti o odročenie pojednávania a prerušenie ďalšieho konania. Takýto nežiaduci prístup potom celkom logicky viedol k vyhláseniu rozhodnutia vo veci na riadne vytýčenom pojednávaní.

Takisto musí Najvyšší súd poukázať na tú skutočnosť, že právny zástupca navrhovateľa doručil sťažnosti na Ústavný súd Slovenskej republiky v dňoch 17.09.2012 (č.l. 26) a 02.11.2012 (č.l. 31) a vedomosť o jej procesnom prijatí Ústavným súdom Slovenskej republiky na ďalšie konanie mohol mať v mesiaci január 2013 (možno 29.01.2013), tak vedomosť, podľa jeho mienky o skutočnosti významnej pre ďalšie konanie krajského súdu, mu zaslal až hore uvedeným prípisom zo 07. mája 2013.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

35. Najvyšší súd za účelom, aby získal nevyhnutné informácie o stave konania o ústavných sťažnosťou navrhovateľa, prostredníctvom dostupných internetových stránok vykonal lustráciu navrhovateľom označenej sťažnosti, ktorá bola prijatá na ďalšie konanie, a bez účinnej spolupráce právneho zástupcu

zistil, že Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom zo dňa 07. mája 2013 č. k. IV. ÚS 628/2012-35 vyhodnotil podanú sťažnosť ako bezpredmetnú so záverom, že základné právo I. J., S., zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Tomkom, Floriánova 2, Prešov, na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 12 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 8 Co 27/2012-79 z 31. mája 2012 porušené neboli.

Na uvedených právnych záveroch Najvyšší súd dospel k názoru, že odvolacia argumentácia navrhovateľa je nedôvodná a iné odvolacie dôvody sa v odvolaní navrhovateľa nenachádzajú.

V.

36. Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení námietok navrhovateľa a argumentov odporcu Najvyšší súd s osvojením si argumentácie krajského súdu postupom podľa § 219 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

37. O trovách odvolacieho súdneho konania rozhodol Najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 v spojitosti s § 250k ods. 1 a § 246c ods. 1 O.s.p., podľa ktorého iba úspešný navrhovateľ má právo na úplnú náhradu trov tohto konania, čo v tomto konaní sa nepreukázalo.

38. Najvyšší súd v prejednávanej veci v súlade s ust. § 250ja ods. 2 O.s.p. rozhodol bez pojednávania, lebo nezistil, že by týmto postupom bol porušený verejný záujem (vo veci prebehlo na prvom stupni súdne pojednávanie, pričom účastníkom bola daná možnosť sa ho zúčastniť), nešlo o vec v zmysle § 250i ods. 2 O.s.p. (úprava evidencie nehnuteľností je iba čiastočne spojená s právnymi vzťahmi uvedenými v § 7 ods. 1 O.s.p.), v konaní nebolo potrebné v súlade s ust. § 250i ods. 1 O.s.p. vykonať dokazovanie a z iných dôvodov nevznikla potreba pojednávania nariadiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 246c ods. 1 O.s.p.).