

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **V.**, s. r. o., P., X., IČO: X., proti odporcovi v 1. rade: **J.**, P., X., správca konkurznej podstaty úpadcu **Z.**, B., P., X. B., IČO: X., v 2. rade: **I.**, súdny exekútor, E., V., X., IČO: X., právne zast.

J., advokátom, T., X., **o určenie pravosti pohľadávky vo výške 630 485,56 eur (18 994 008,- Sk)**, o odvolaní spoločnosti **V.**, s. r. o. so sídlom X., P., IČO: X., proti uzneseniu Krajského súdu v B. č. k. 45 Cbi 151/2002-93 zo dňa 07. apríla 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v B. napadnutým uznesením konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16. 08. 2002 domáhal určenia, že jeho pohľadávka prihlásená v konkurznom konaní vo veci úpadcu **Z.**, B., IČO: X. vo výške 18 994 008,- Sk je oprávnená a zistená.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd mal výpisom z obchodného registra Okresného súdu B. I. oddiel Sro. vložka č. 2895/S preukázané, že spoločnosť V., s. r. o., so sídlom P., X., IČO: X. bola ku dňu 20. 08. 2008 vymazaná z obchodného registra. Ako ďalšia právna skutočnosť je vo výpise uvedené, že Uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 26 Cbr 164/2007-33 zo dňa 26. 06. 2008, ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 07. 08. 2008, bola obchodná spoločnosť V., s. r. o., so sídlom P., X., IČO: X. zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu B., oddiel Sro, vložka č. 2895/S, zrušená bez likvidácie.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ide o taký nedostatok podmienky, ktorý nemožno odstrániť, pretože navrhovateľ nemôže byť účastníkom konania. Súd preto predmetné konanie o určenie pravosti pohľadávky vo výške 18 994 008,- Sk zastavil.

Podaním doručeným súdu dňa 07. 04. 2009 I. oznámil, že pohľadávky spoločnosti V., s. r. o., B., IČO: X. prihlásené v konkurznom konaní sp. zn. 3K 246/01 vedenom na Krajskom súde v B., boli dňa 30. 12. 2006 písomnou Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpené spoločnosti V., s.r.o., P., X., IČO: X.. Pohľadávky v celkovej výške 18 994 008,- Sk (630 485,56 eur) sú od 15. 01. 2009 majetkom spoločnosti V., s. r. o., B., ktorá nadobudla takto všetky práva a povinnosti k pohľadávkam bývalej spoločnosti V., s. r. o., B.. Z titulu nadobudnutia práv veriteľa spoločnosti V., s. r. o., I. žiadal o prerušenie konania č. k. 45 Cbi 151/02. Oznámil tiež, že príslušnú zmenu a písomnosti doloží konajúcemu súdu v lehote 10 dní.

Po oboznámení sa s obsahom konkurzného spisu č. k. 3K 246/01 vo veci úpadcu Z., IČO: X., konajúci súd konštatoval, že skutočnosti uvádzané I. v jeho podaní zo dňa 07. 04. 2009 nie sú oznámené ku dňu 07. 04. 2009 v konkurznom konaní a nie sú doložené písomnými dokladmi.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa ust. § 167 ods. 2 O. s. p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti uzneseniu krajského súdu podala odvolanie spoločnosť V., s. r. o., P., X., IČO: X. a uviedla, že podaním dňa 07. 04. 2009 v tomto konaní i v konaní 3K 246/01 v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde B., oznámila, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 12. 2006 sa stala veriteľom pohľadávky vo výške 18 994 008,- Sk voči úpadcovi Z., P., X. B.; Pohľadávka v tejto výške sa stala majetkom spoločnosti V., s. r. o., so sídlom B., P., IČO: X. a všetky práva a povinnosti z bývalej spoločnosti V., s. r. o. prešli na nového veriteľa V., s. r. o., B.. Podaním zo dňa 07. 04. 2009 doložila zmenu s tým, že žiadala, aby na základe vyššie uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávky bol pripustený nový účastník konania a to obchodná spoločnosť V., s. r. o., so sídlom B., P., IČO: X.. Súd svojim rozhodnutím pochybil, keď rozhodol o zastavení konania a to v rozpore s § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Z podložených podkladov doložených súdu, nesporne vyplýva, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 12. 2006 uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou V., s. r. o., so sídlom B., P., IČO: X. a V., s. r. o., so sídlom B., P., IČO: X., prešli ešte v roku 2006 všetky práva a povinnosti navrhovateľa na obchodnú spoločnosť V., s. r. o., so sídlom B., P.. (Dôkaz: Zmluva o postúpení pohľadávok z 31. 12. 2006). Z uvedených dôvodov žiada uznesenie Krajského súdu v B. č. k. 45 Cbi 151/2002 zo dňa 07. 04. 2009 v celom rozsahu zrušiť, ako nezákonné s tým, aby bola v konaní vedená za navrhovateľa, ako účastník konania obchodná spoločnosť V., s. r. o., so sídlom B., P., IČO: X..

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Predmetom odvolania je uznesenie o zastavení konania vo veci navrhovateľa V., s. r. o., B., proti žalovanému J. – správca konkurznej podstaty Z., o určenie pravosti pohľadávky vo výške 630 548,35 eur (18 994 008,- Sk). Odvolanie podala spoločnosť V., s. r. o., so sídlom B., ktorá spoločnosť nie je účastníkom konania. Z dôkazu, ktorý odvolateľ predložil vyplýva, že týmto preukazuje postúpenie pohľadávky dňa 31. 12. 2006 medzi navrhovateľom V., s. r. o. ako postupcom spoločnosťou V., s. r. o., so sídlom B. ako postupníkom, ktorej určenie pravosti je predmetom sporu. Zo žiadneho dôkazu však nie je zrejmé, že bola podaná žiadosť o zámenu účastníka z pôvodného navrhovateľa V., s. r. o. na spoločnosť V., s. r. o., so sídlom B., ktorá odvolanie podala. Z dokladu založeného v spise na č. listu 73, zápisnice z pojednávania zo dňa 19. 02. 2008, na ktorom sa za navrhovateľa V., s. r. o. zúčastnil I. (konateľ spoločnosti) nevyplýva, že by bol oznámil, že v roku 2006 došlo k postúpeniu pohľadávky na spoločnosť V., s. r. o., so sídlom B., pričom I. v predloženej zmluve o postúpení pohľadávky je uvedený ako splnomocnený zástupca ako postupníka, tak aj postupcu.

Z ustanovenia § 201 O. s. p. je zrejmé, že odvolaním môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa, účastník konania. V danom prípade spoločnosť, V., s. r. o., so sídlom B., ktorá odvolanie podala, nie je účastníkom konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe takto zisteného skutkového stavu odvolanie podľa § 218 ods. 1 písmeno b/ O. s. p. odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V B. 29. júna 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková