

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. a. s. S. K. S.** IČO: X. zastúpený advokátom JUDr. J. K. K. Michalovce, proti žalovanému: **K. spol. s r.o.**, T. Košice, IČO: X. zastúpený advokátom, JUDr. J. Š. Košice, **o zaplatenie 207 029,70 Sk s prísl.**, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28. apríla 2008 č. k. 2 Cob 10/2008-173, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28. apríla 2008 č. k. 2 Cob 10/2008-173 **o d m i e t a.**

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 21. 08. 2007 č. k. 27 Cb 66/05-135 uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi 207 029,70 Sk s 10,15 % úrokom z omeškania od 12. 06. 2003 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 94 470,-Sk a vzájomný návrh žalovaného vylúčil na samostatné konanie.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia uplatnenej istiny a príslušenstva titulom plnenia zo zmluvy o dielo uzavretej dňa 04. 12. 2000 č. 002/01, predmetom ktorej bola realizácia prác na stavbe Plynová kotolňa Obchodnej akadémie Trebišov. Z vykonaného dokazovania obsahom predloženej zmluvy o dielo, zápisu o odovzdaní a prevzatí budovy, faktúry č. 138/2001, rozhodnutia stavebného úradu zo dňa 11. 06. 2003, faktúrou č. 2004/28 a výpovedí účastníkov súd prvého stupňa mal za to, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o dielo, na základe ktorej žalovaný

vykonal práce na stavbe Plynová kotolňa Obchodnej akadémie, Trebišov, objekt SO 03- plynová prípojka a SO 01-plynová kotolňa, časť ÚVK a časť plynofikácie. Žalovaný v priebehu konania v zásade nespochybnil nárok žalobcu na zaplatenie hodnoty vykonaných prác vo výške vyfaktúrovanej spornými faktúrami č. 138/2001 a 1007/2001 a žiadal započítať zmluvnú pokutu proti právu na zaplatenie ceny diela. Súd prvého stupňa mal za to, že práce boli vykonané a žalovaným prevzaté 26. 06. 2002, o čom svedčí Zápis o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby, číslo zápisu 3/2000. Zo zápisu nevyplýva, že by dielo bolo odovzdané s vadami a z tohto zápisu vyplýva, že so stavebnými prácami sa nezačalo v termíne, ktorý bol dohodnutý v zmluve o dielo. Zápis je podpísaný zástupcami dodávateľa – žalovaného. Konateľom stavby, vedúcim preberajúcej organizácie, zástupcami budúceho užívateľa a žalobcom ako ostatnými účastníkmi konania. Skutočnosť, že práce boli vykonané už koncom februára 2001 svedčí aj zápis v stavebnom denníku. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 207 029,70 Sk s 10,15 % ročným úrokom z omeškania od 12. 06. 2003, teda od vydania kolaudačného rozhodnutia. Pokiaľ ide o vzájomný nárok žalobcu na náhradu škody, súd tento vylúčil v súlade s ust. § 97 ods. 2 O. s. p. na samostatné konanie.

O náhrade trov konania rozhodol súd prvého stupňa podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnému v konaní žalobcovi priznal náhradu trov konania a to trov zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní namietol, že nenamietal nárok na zaplatenie vystavených faktúr č. 138/2001 a 107/2001, ale súčasne poukazoval na svoje právo zadržať 10% z dojednanej ceny a túto skutočnosť uznal aj súd prvého stupňa, keď určil povinnosť platiť úrok z omeškania od 12. 06. 2003, teda od kolaudácie diela. Žalovaný v konaní žiadal započítať nárok na zmluvnú pokutu, ktorý nárok súd prvého stupňa odôvodnil ako nedôvodný nárok s tým, že práce boli odovzdané a prevzaté 26. 06. 2002 aj keď kolaudácia bola až 11. 06. 2003, hoci žalobca bol zhotoviteľom iba plynovej kotolne a táto nebola predmetom preberacieho konania dňa 26. 06. 2002.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny v napadnutej časti potvrdil. Odvolací súd uviedol, že po preskúmaní napadnutého rozsudku dospel k rovnakému právnomu názoru ako prvostupňový súd a rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti ako vecne správny podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný. Navrhol rozsudok odvolacieho a prvostupňového súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnili poukazom na ust. § 241 ods. 2 písm. b) O. s. p. Poukázal na to, že namietanou vadou konania, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci vidí v tom, že súd považoval práce na predmete diela (plynová kotolňa) za vykonané a žalovaným prevzaté dňa 26. 06. 2002, o čom svedčí Zápis o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby, číslo zápisu 2/2000. Pri vyhotovovaní zápisu nebol účastníkom konania žalobca, ale išlo o konanie medzi žalovaným a vtedajším Krajským úradom Košice (terajší Obvodný úrad Košice) za účasti zástupcu Obchodnej akadémie Trebišov. Nejednalo sa teda o odovzdanie diela žalovanému po jeho dokončení žalobcom. Žalobca nebol zhotoviteľom celej stavby Obchodnej akadémie Trebišov, iba zhotoviteľom plynovej kotolne na uvedenej stavbe a táto nebola predmetom preberacieho konania dňa 26. 06. 2002. V montážnom denníku sa dňa 26. 06. 2002 uvádza, že napriek výzve zo dňa 17. 06. 2002 zástupca P., a. s. nepredložil zástupcom žalovaného (firme K. s.r.o.) revízne knihy od plynovej kotolne. Ďalej uviedol, že technické skúšky zamerané na funkčnosť plynovej kotolne a na posúdenie bezpečnosti jej (skúšobnej) prevádzky nestotožňuje žalovaný s kolaudačným konaním v zmysle stavebného zákona, ale ide o verejnoprávne konanie, bez vykonania ktorého by nebolo možné stavbu riadne užívať. Z uvedeného je zrejmé, že aby došlo k splneniu záväzku zhotoviteľa, je nevyhnutné, aby skúšky nielen dopadli úspešne, ale aj aby boli vykonané včas v termíne dohodnutom na ukončenie a odovzdanie diela, inak vykazuje dielo vady a zo strany zhotoviteľa nedochádza k zániku záväzku podľa § 554 ods. 1 Obchodného zákonníka. Namietol, že súd zamietol návrh žalovaného na vzájomné započítanie zmluvnej pokuty a vzájomný nárok žalobcu na náhradu škody súd vylúčil na samostatné konanie, hoci na spojenie vecí v zmysle § 112 ods. 1 OSP existovali dôvody, pretože žalobca neodovzdal dielo – stavbu plynovej kotolne riadne a včas, preto žalovaný mohol v zmysle platne uzatvorenej zmluvy o dielo uplatniť voči zhotoviteľovi zmluvnú pokutu za obdobie omeškania od 27. 06. 2002 do času kolaudácie 11. 06. 2003 aj napriek tomu, že zmluva o dielo vyslovene neriešila otázku odovzdania revíznych kníh od plynovej kotolne (táto povinnosť žalobcu ako zhotoviteľa vyplývala z jeho záväzku zhotoviť dielo za dodržania všetkých technických noriem).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 10a ods. 1 O.s.p./ preskúmal vec v zmysle ust. § 242 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ust.

§ 243a ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že z hľadiska jeho prípustnosti neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa ust. § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu upravuje ustanovenie § 237 a § 238 O. s. p.

Podľa ust. § 238 ods. 1, 2, 3, O. s. p. dovolanie je tiež prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej. Dovolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, v ktorom sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci. Dovolanie je prípustné tiež proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd vyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Dovolateľ prípustnosť dovolania odvodzuje podľa § 241 ods. 2 písm. b) O. s. p., bez toho, aby poukázal na splnenie podmienok procesnej prípustnosti dovolania proti napadnutému rozsudku odvolacieho súdu.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací potvrdil vyhovujúci rozsudok súdu prvého stupňa, pričom žiadne predchádzajúce rozhodnutie dovolacieho súdu nevyslovilo v tejto veci právny názor, od ktorého by sa odvolací súd odchýlil a vo výroku rozsudku odvolací súd nevyslovil prípustnosť dovolania z dôvodu uvedenom v ust. § 238 ods. 3 O. s. p. Až po splnení procesných podmienok prípustnosti dovolania proti potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu je možné skúmať napadnutý rozsudok odvolacieho súdu vecne v rozsahu podaného dovolania. V danej veci neboli splnené podmienky na vecné prejednanie dovolania podaného žalobcom pre nespĺnenie podmienok prípustnosti podania dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu v zmysle citovaného ust. § 238 O. s. p.

Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný dovolaním napadol rozsudok odvolacieho súdu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné a preto odvolací súd dovolanie žalovaného podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 4 prvá veta O. s. p. odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 4, § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že v dovolacom konaní úspešnému žalobcovi nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože účelne vynaložené trovy žalobcovi v dovolacom konaní nevznikli žiadne a tieto nežiadala ani priznať.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 26. februára 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.

