

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **M.**, o zrušenie konkurzu na návrh **J.**, správcu konkurznej podstaty úpadcu, na odvolanie veriteľa: **Č.**, **M.**, **X.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 36-24K 382/00-765 zo dňa 16. júla 2008, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 36-24K 382/00-765 zo dňa 16. júla 2008 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd rozhodol tak, že konkurz na majetok spoločnosti **M.**, IČO: **X.**, zrušil a správcu konkurznej podstaty **J.** zbavil funkcie.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že uznesením sp. zn. 36-24K 382/00 zo dňa 13. 02. 2001 bol na majetok dlžníka – úpadcu **M.** vyhlásený konkurz. Dňa 14. 07. 2008 správca konkurznej podstaty oznámil súdu skutočnosť, že po vyhlásení konkurzu došlo k speňaženiu podstaty. Dňa 22. 05. 2008 súd schválil konečnú správu, ktorou určil sumu určenú veriteľom a odmenu správcu. Po právoplatnosti uznesenia konečnej správy rozdelil správca sumy na oddelené uspokojenie a pohľadávky proti podstate. Po uspokojení týchto pohľadávok nezostal v majetkovej podstate žiaden majetok, ani finančné prostriedky na účte, ktorý bol dňa 08. 07. 2008 zrušený. Keďže na základe týchto skutočností správca konkurznej podstaty zistil, že tu nie sú predpoklady pre konkurz, navrhol v súlade s ust. § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV konkurz zrušiť. Pretože súčasťou uznesenia o zrušení konkurzu je aj návrh o zbavení správcu funkcie, rozhodol súd aj o tejto skutočnosti.

Proti tomuto uzneseniu podal veriteľ Č. odvolanie. Namietal, že v napadnutom uznesení nie je uvedené, na základe akého rozhodnutia súdu správca konkurznej podstaty bol oprávnený poskytnúť plnenie veriteľom a ponechať si odmenu, nakoľko zo strany krajského súdu v tomto konaní nebolo vydané rozvrhové uznesenie. Krajský súd po schválení konečnej správy vydal len opatrenie zo dňa 11. 06. 2008 pre plnenie vo výške 20 795 016,30 Sk oddelenému veriteľovi Č.. Opatrenie nemôže nahradiť rozvrhové uznesenie, ktoré predstavuje konečné vyúčtovanie všetkých príjmov a výdavkov v konkurznom konaní a aj tých, ktoré boli uspokojené v priebehu konkurzného konania na základe opatrenia. Namietal ďalej, že krajský súd porušil ust. § 30 v spojení s § 32 a § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV, nakoľko bez rozvrhového uznesenia po schválení konečnej správy konkurzné konanie zrušil. Tým, že krajský súd po schválení konečnej správy nevydal rozvrhové uznesenie, konkurzných veriteľov poškodil na ich právach, a to podať opravný prostriedok proti rozvrhovému uzneseniu. Ďalej krajský súd, v súvislosti s úpravou obsahu konečnej správy zo dňa 15. 02. 2008 a jej schválenia, porušil ust. § 29 a § 66c ZKV, nakoľko uvedené skutočnosti neboli oznámené konkurzným veriteľom vyvesením na úradnej tabuli súdu a ani v obchodnom vestníku. Uviedol tiež, že po uspokojení konkurzných veriteľov proti podstate, oddeleného veriteľa a doplatenia odmeny správcu, zostáva v konkurznej podstate nerozdelená suma vo výške 4 202 207,40 Sk a nie sú splnené podmienky pre zrušenie konkurzu, a tým aj zbavenia funkcie správcu konkurznej podstaty. Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal odvolanie veriteľa Č. podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p. a napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a podľa odseku 3 tohto ustanovenia vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vychádzal zo zistenia, že návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka M. podal navrhovateľ Č., N., zahraničná pobočka v SR, M., ktorý odôvodnil tým, že je voči dlžníkovi veriteľom pohľadávky na základe poskytnutého strednodobého úveru a z titulu plnenia veriteľa za poskytnutie avalu za vlastné zmenky dlžníka. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 36-24K 382/00-89 zo dňa 13. 02. 2001 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka M., M.. Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ hodnoverným spôsobom preukázal dlžníkovu predĺženosť, ako aj skutočnosť, že v zmysle ust. § 5 ZKV má dlžník majetok postačujúci na úhradu trov konania a sú splnené všetky podmienky pre vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. Dňa 19. 02. 2008 správca konkurznej podstaty úpadcu predložil súdu konečnú správu o speňažovaní a správe majetku,

a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty, ktorá bola zverejnená v obchodnom vestníku dňa 26. 02. 2008 a vyvesená na úradnej tabuli súdu dňa 29. 02. 2008. Voči konečnej správe žiadne námietky zo strany konkurzných veriteľov podané neboli. Táto bola prejednaná na pojednávaní o prejednaní konečnej správy dňa 23. 04. 2008 a upravovaná s tým, že sa znížila suma na vyplatenie konkurzných veriteľov na čiastku 26 198 311,60 Sk po prepočítaní odmeny správcu konkurznej podstaty na predošlého správcu, a taktiež výška odmeny terajšieho správcu. Súd takto upravenú konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu schválil. O takto upravenej konečnej správe a vyúčtovaní však konkurzní veritelia upovedomení neboli. Tým došlo k porušeniu postupu súdu podľa § 29 ods. 3 ZKV. Uznesenie o schválení konečnej správy zo dňa 23. 04. 2008 však nadobudlo právoplatnosť dňom 22. 05. 2008. Za tohto stavu veci odvolací súd nie je oprávnený skúmať, či uznesenie o schválení konečnej správy je správne.

Podaním zo dňa 14. 07. 2008 správca konkurznej podstaty podal súdu návrh na zrušenie konkurzu, ktorý odôvodnil tým, že po vyhlásení konkurzu došlo k speňaženiu konkurznej podstaty. Po právoplatnosti konečnej správy v súlade s ust. § 31 ZKV boli uspokojené pohľadávky, ktoré možno uspokojiť v priebehu konkurzného konania kedykoľvek, t. j. nároky na oddelené uspokojenie a pohľadávky proti podstate. Po uspokojení týchto pohľadávok nezostal v konkurze žiaden majetok, ani žiadne finančné prostriedky na účte úpadcu a účet bol dňa 08. 07. 2008 zrušený. Nakoľko v danom prípade po uspokojení nárokov, ktoré bolo možné uspokojiť v priebehu konkurzného konania, nezostal žiaden majetok, nie je dôvod na vyhotovenie rozvrhu, nakoľko neexistujú pohľadávky, ktoré by bolo možno do rozvrhu zahrnúť. Na základe uvedených skutočností sa domnieva, že nie sú tu predpoklady pre konkurz. Navrhol preto v súlade s ust. § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV konkurz zrušiť a zbaviť správcu funkcie.

Podľa § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV, súd uznesením zruší konkurz, v ktorom nedošlo k potvrdeniu núteného vyrovnania, ak zistí, že tu nie sú predpoklady pre konkurz. Takýmto predpokladom je aj nedostatok majetku, ktorý by umožňoval pokračovanie v konkurznom konaní.

Splnenie ktorejkoľvek podmienok uvedených v odseku 1 má za následok vznik povinnosti konkurzného súdu vydať uznesenie o zrušení konkurzu a súd ich skúma kedykoľvek v priebehu konania. K zrušeniu konkurzu pre nedostatok majetku by malo v ideálnom prípade dôjsť práve vtedy, keď je doteraz vzniknutými nákladmi konkurzu úplne

vyčerpaný všetok dosažiteľný majetok podstaty, a keď v konkurze už nemožno ďalej pokračovať, pretože nulové prostriedky podstaty nepostačujú na uspokojenie budúcich nákladov konkurzu. Z uvedeného je teda zrejmé, že zákon nevyklučuje zrušenie konkurzu bez rozvrhového uznesenia.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia, v uznesení o zrušení konkurzu zbaví súd správcu funkcie a rozhodne o jeho odmene a náhrade výdavkov, ak o nich ešte nerozhodol. To znamená, že zbavenie správcu je obligatórnym obsahom uznesenia o zrušení konkurzu. Ak nebolo rozhodnuté osobitným rozhodnutím o jeho nárokoch na odmenu a výdavky spojené s vedením konkurzu, musí súd o nich rozhodnúť v tomto uznesení.

V danom prípade krajský súd po schválení konečnej správy vydal opatrenie zo dňa 11. 06. 2008 pre plnenie vo výške 20 795 016,30 Sk pre oddeleného veriteľa Č., opatrenie však nemôže nahradiť rozvrhové uznesenie, ktoré predstavuje konečné vyúčtovanie všetkých príjmov a výdavkov v konkurznom konaní a aj tých, ktoré boli uspokojené v priebehu konkurzného konania. Odvolací súd je toho názoru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je z hľadiska námietok odvolateľa predčasné. Chýba tu rozvrhové uznesenie a nie je preto možné preskúmať, či po úprave konečnej správy zostali v konkurznej podstate ešte finančné prostriedky.

Vzhľadom na uvedené dôvody, odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 18. septembra 2008

**JUDr. Margita Fridová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Silvia Važanová