

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžf/126/2013
Identifikačné číslo spisu:	1012200424
Dátum vydania rozhodnutia:	03.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1012200424.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu

JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudcov JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Ivana Rumanu v právnej veci žalobcu: Obec Močenok, Sv. Gorazda 629, Močenok, právne zastúpený Mgr. Petrom Hargašom, advokátom, Košická 56, Bratislava, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 146-6000/2012-ON/48 zo dňa 23. februára 2012, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/87/12-40 zo dňa 12. júna 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave

č. k. 2S/87/12-40 zo dňa 12. júna 2013 m e n í tak, že rozhodnutie žalovaného č. 146-6000/2012-ON/48 zo dňa 23. februára 2012 podľa § 250j ods. 2 písm. c/, d/ Občianskeho súdneho poriadku z r u š u j e a vec v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia 683,49 € na účet právneho zástupcu žalobcu, Mgr. Peter Hargaš, advokát, Bratislava, do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) zamietol žalobu žalobcu (ďalej aj kontrolovaný), ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 146-6000/2012-ON/48 zo dňa 23.02.2012. Žalovaný týmto rozhodnutím podľa § 139 ods. 2 písm. a/ v nadväznosti na § 138 ods. 10 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 25/2006 Z.z.) nariadil zrušiť verejnú súťaž vyhlásenú žalobcom ako verejným obstarávateľom vo Vestníku verejného obstarávania č. 166/2011 dňa 25.08.2011 pod zn. 06601-MSP na predmet zákazky „Galéria Sv. Gorazda v Močenku, rekonštrukcia, rozšírenie a modernizácia“

Krajský súd rozsudok odôvodnil tým, že kontrolovaný je povinný doručiť žalovanému písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli do 4 pracovných dní odo dňa doručenia námietok. Námietky boli žalobcovi doručené rovnako ako žalovanému navrhovateľom - obchodnou spoločnosťou EURO-BUILDING, a.s. dňa 27.01.2012. Žalobca v zákonom stanovenej lehote svoju povinnosť podľa § 138 ods. 10 zákona č. 25/2006 Z.z. nesplnil a žalovanému svoje písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli nedoručil. Žalovaný v súlade so zákonom prerušil konanie o námietkach a nariadil žalobcovi v dodatočnej lehote 10 dní doručiť požadované dokumenty. Rozhodnutie o prerušení konania spolu s určením povinnosti bolo žalobcovi doručené dňa 07.07.2012, na ktoré žalobca reagoval podaním, doručeným žalovanému dňa 21.02.2012. Z tohto podania však nevyplyva, že by žalobca splnil povinnosť určenú rozhodnutím o prerušení konania zo dňa 03.02.2012. Žalobca nesplnil povinnosť určenú v § 138 ods. 10 zákona č. 25/2006 Z.z., ktorú nesplnil ani opätovne po výzve žalovaného.

Výrok o náhrade trov konania odôvodnil ustanovením § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) zásadou úspechu v konaní.

II.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil a rozhodnutie žalovaného č. 146-6000/2012-ON/48 zo dňa 23.02.2012 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil na náhradu trov konania vo výške 749,49 €. V dôvodoch uviedol, že naďalej trvá na tom, že doručil kompletnú dokumentáciu, čo preukázal „potvrdením o prevzatí materiálov: Originál Verejného obstarávania“ prevzatého žalovaným dňa 21.02.2012. Prvostupňový súd nezobral do úvahy skutočnosť, že žalovaný v zápisnici zo dňa 22.02.2012 neuviedol, že žalobca doručil dokumenty a materiály k verejnému obstarávaniu dňa 22.02.2012. V tomto prípade pochybil žalovaný, ktorý informáciu o doručení materiálov neuviedol ani v zápisnici zo dňa 22.02.2012 a ani v odôvodnení rozhodnutia zo dňa 23.02.2012 č. 146-6000/2012-ON/48, ktoré na základe uvedeného nemohlo podľa názoru žalobcu vychádzať zo skutkového stavu. Žalovaný pri svojom rozhodovaní a posudzovaní v námietkovom konaní nezobral do úvahy dokumenty predložené žalobcom. Podľa názoru žalobcu sa s nimi žalovaný ani len neoboznámil, pretože inak by táto skutočnosť bola v zápisnici uvedená a rovnako by bola uvedená v odôvodnení rozhodnutia. Žalovaný tak vychádzal z nesprávneho skutkového stavu, čo malo za následok vydanie rozhodnutia, ktoré nemá oporu v skutkovom základe, a teda je nezákonné.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe spomína, ktoré dokumenty neboli predložené, ale nie je zrejmé, ako k takému výpočtu dokumentov dospel, pretože v zápisnici zo dňa 22.02.2012 a ani v odôvodnení rozhodnutia č. 146-6000/2012-ON/48 takáto skutočnosť nie je uvedená. Prvostupňový súd sa len stotožnil s názorom žalovaného, že dokumentácia nebola predložená, hoci tento fakt bol žalobcom vyvrátený. Žalobca je toho názoru, že žalovaný sa riadne neoboznámil s dokumentmi, ktoré mu žalobca predložil, čím došlo k porušeniu základných zásad konania, ktoré prebiehalo pred žalovaným. Neoboznámením sa s predloženými dokumentmi sa žalovaný dopustil vydania nezákonného rozhodnutia, ktoré nevychádzalo zo skutkového stavu. Podľa názoru žalobcu boli preukázané všetky tvrdené skutočnosti z jeho strany, a preto žalobca požiadal opätovne prehodnotiť predložené dôkazy. Prvostupňový súd uviedol, že dokumentácia predložená žalobcom nebola kompletná, avšak toto tvrdenie nevychádza zo žiadnych predložených dôkazov. V zápisnici zo dňa 22.02.2012, ako aj v rozhodnutí zo dňa 23.02.2012 č. 146-6000/2012-ON/48 sa iba konštatuje, že dokumentácia nebola doručená.

Žalovaný materiály prevzaté „Potvrdením o prevzatí materiálov: Originál Verejného obstarávania“ vrátil žalobcovi poštou späť. Administratívny spis neobsahuje podrobný výpočet predložených dokumentov a je teda na žalovanom preukázať, že materiály neboli doručené. Žalovaný vo veci postupoval rovnako ako žalobca, pretože nevyvinul snahu na to, aby spísal všetky dokumenty, ktoré vrátil. V tomto smere je konanie z oboch strán rovnaké a žalobca nepovažuje za spravodlivé, aby sa v súdnom konaní

nepostupovalo rovnako voči všetkým účastníkom. Obe strany rovnako postupovali pri odovzdávaní a preberaní dokumentov, čiže žalobca je toho názoru, že vo veci nepochybil, pričom žalovaný odovzdané dokumenty nezohľadnil ani v zápisnici a ani v odôvodnení rozhodnutia. Žalobca postupoval pri odovzdávaní dokumentov štandardným spôsobom. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia žalovaného je nedostatočné a nevychádza zo skutkového stavu, a teda je nezákonné.

III.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/87/12-40 zo dňa 12.06.2013 potvrdil. V dôvodoch uviedol, že žalobca nedoručil písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli v zákonnej lehote, komisia pre rozhodovanie v konaní o námietkach vydala dňa 03.02.2012 rozhodnutie č. 146-6000/2012-ON/48-P o prerušení konania a nariadila žalobcovi doručiť písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia.

Dňa 21.02.2012 boli žalovanému doručené žalobcom dokumenty, ktorých doručenie preukazuje žalobca listom označeným ako „Vec: Potvrdenie o prevzatí materiálu: Originál Verejné obstarávanie k projektu „Múzeum a galéria sv. Gorazda v Močenku, rekonštrukcia, rozšírenie a modernizácia.“. V tomto liste sa uvádza nasledovné:

1. Zabezpečenie procesu VO na výber zhotoviteľa stavebných prác
2. Externý manažment
3. Príprava žiadosti o NFP
4. Vypracovanie projektovej dokumentácie
5. Stavebné práce

Žalovaný je toho názoru, že skutkový stav, z ktorého vychádzalo rozhodnutie žalovaného je v súlade s obsahom spisov. Žalovaný poukázal na to, že podľa § 138 ods. 10 zákona č. 25/2006 Z.z. bol žalobca povinný predložiť žalovanému písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli. Žalovaný je toho názoru, že z listu, ktorým žalobca preukazuje doručenie dokumentov nevyplýva, že súčasťou predložených dokumentov boli všetky zákonom požadované dokumenty, t.j. písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletná dokumentácia v origináli. Z tohto dôvodu žalobcom predložený list nemožno považovať za dôkaz, ktorým by preukázal predloženie všetkých zákonom požadovaných dokumentov. Žalovaný sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že z predmetného listu nevyplýva, že by žalobca splnil povinnosť určenú rozhodnutím o prerušení konania zo dňa 03.02.2012. Keďže žalobca nepredložil všetky zákonom požadované dokumenty, žalovaný postupoval podľa § 138 ods. 10 veta posledná zákona č. 25/2006 Z.z. a vydal rozhodnutie, ktorým nariadil zrušiť verejnú súťaž vyhlásenú žalobcom. Lehota na doručenie požadovaných dokumentov márne uplynula dňa 21.02.2012.

Povinnosť zaslať žalovanému požadované dokumenty vyplýva priamo z ustanovenia § 138 ods. 10 zákona č. 25/2006 Z.z. Uvedená povinnosť žalobcu vzniká v prípade uplatnenia revízných postupov niektorým zo záujemcov, resp. uchádzačov, a teda predložená dokumentácia je kľúčová pre posúdenie, či žalobca postupoval v súlade so zákonom č. 25/2006 Z.z. Bez predložených dokumentov je akýkoľvek dohľad nad verejným obstarávaním znemožnený. A v takom prípade žalovaný, ako ústredný orgán pre verejné obstarávanie, ktorý je jedinou inšinciou pre navrhovateľa v prípade, ak sa domnieva, že bol dotknutý na svojich právach alebo právom chránených záujmoch v procese verejného obstarávania, nemôže vykonávať svoje zákonné kompetencie.

Zakotvenie povinnosti doručiť dokumenty žalovanému má zabezpečiť rýchle a efektívne konanie o námietkach, pričom v prípade, že sa v konaní o námietkach zistí porušenie zákona č. 25/2006 Z.z., je možné zabezpečiť účinnú nápravu. V ustanovení § 138 ods. 10 zákona č. 25/2006 Z.z. je zakotvený

zrejmy úmysel zákonodarcu zaistiť dodržiavanie zákona č. 25/2006 Z.z., keď v prípade nedoručenia všetkých požadovaných dokumentov žalovanému ani na základe výzvy, stanovil ako sankciu nariadiť zrušenie verejného obstarávania.

Žalobca ignoroval svoju zákonom stanovenú povinnosť doručiť žalovanému všetky dokumenty do štyroch pracovných dní odo dňa doručenia námietok. Navyše žalobca túto svoju povinnosť nesplnil ani na základe výzvy žalovaným v dodatočnej stanovenej lehote. Sám žalobca uviedol, že administratívny spis neobsahoval podrobný výpočet predložených dokumentov. Tým, že žalobca nepredložil dokumenty v žurnalizovanej podobe, sťažil postup žalovaného pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním. Argumentácia žalobcu, aby potom žalovaný pri vracaní dokumentov podrobne spísal obsah dokumentácie, ktorú mu žalobca zaslal v nezožurnalizovanej podobe, je neakceptovateľná. Podľa tohto názoru by tak žalovaný mal vracať pôvodnú neusporiadanú dokumentáciu žalobcovi v žurnalizovanej podobe s podrobným výpočtom jej obsahu. Žalovaný má vykonávať dohľad nad verejným obstarávaním a nie žurnalizovať dokumenty namiesto verejného obstarávateľa.

Žalovaný poukázal na to, že medzi namietanou nezákonnosťou a dôsledkami prípadného zrušenia napadnutého rozhodnutia musí existovať vzťah určitej proporcionality a k zrušeniu rozhodnutia správneho orgánu môže viesť len taká vada, ktorá mohla mať vplyv na správnosť a zákonnosť rozhodnutia a rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne vady, ktoré nemôžu prívodiť vecne iné, či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka. Tvrdenia žalobcu, ktoré sú predmetom žalobných dôvodov nemajú oporu v objektívnom skutkovom stave predmetnej veci a konkretizovanie dokladov, ktoré dokumentácia neobsahovala v odôvodnení rozhodnutia, by nemalo vplyv na výrok rozhodnutia žalovaného a ani na jeho odôvodnenie. Z dôvodu, že výslovné uvedenie všetkých chýbajúcich dokladov v odôvodnení rozhodnutia by nezmenilo výrok rozhodnutia, zrušením rozhodnutia súdu prvého stupňa by sa len zopakoval celý proces, pričom výsledok pre žalobcu by bol rovnaký.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia zverejnené najmenej 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu www.nsud.sk, rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

Z obsahu spisu krajského súdu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis žalovaného, najvyšší súd zistil, že žalobca ako verejný obstarávateľ vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Galéria sv. Gorazda v Močenku, rekonštrukcia, rozšírenie a modernizácia“. Spoločnosť EURO - BUILDING, a.s., podala podľa § 136 ods. 1 písm. f/ zákona č. 25/2006 Z.z. žiadosť o nápravu proti vyhodnoteniu ponúk v podlimitnom postupe zadávania zákazky na tento predmet zákazky. Ponuka tejto spoločnosti bola vyhodnotená ako druhá v poradí. Následne táto spoločnosť listom zo dňa 23.01.2012 podala žalovanému písomné námietky podľa § 138 ods. 2 písm. f/ zákona č. 25/2006 Z.z. proti vyhodnoteniu ponúk verejnej súťaže. Žalovaný vyzval žalobcu na predloženie písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli do štyroch pracovných dní odo dňa doručenia námietok. Žalobca však požadované dokumenty nepredložil, a preto žalovaný rozhodnutím č. 146-6000/2012-ON/48-P zo dňa 03.02.2012 prerušil konanie o námietkach podľa § 138 ods. 10 zákona č. 25/2006 Z.z. za účelom doručenia písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu v origináli. Žalovaný týmto rozhodnutím nariadil žalobcovi doručiť požadované dokumenty do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia.

Dňa 21.02.2012 žalobca doručil žalovanému podanie označené ako „Vec: Potvrdenie o prevzatí materiálu: Originál Verejné obstarávanie k projektu „Múzeum a galéria sv. Gorazda v Močenku, rekonštrukcia, rozšírenie a modernizácia“. V tomto liste sa uvádza nasledovné:

1. Zabezpečenie procesu VO na výber zhotoviteľa stavebných prác
2. Externý manažment
3. Príprava žiadosti o NFP
4. Vypracovanie projektovej dokumentácie
5. Stavebné práce

Z prezentačnej pečiatky žalovaného na uvedenom liste, okrem dátumu a času doručenia tohto podania dňa 21.02.2012 o 14.50 hod. osobne, senát najvyššieho súdu zistil, že jeho prílohou bola i dokumentácia.

Zo zápisnice zo zasadnutia komisie pre rozhodovanie v konaní o námietkach konaného dňa 22.02.2012 na Úrade pre verejné obstarávanie vyplýva, že žalobca žalovanému požadované dokumenty nedoručil v zákonnej lehote, preto sa dňa 03.02.2012 uskutočnilo zasadnutie komisie pre rozhodovanie v konaní o námietkach (ďalej len komisia), na ktorom komisia rozhodla o prerušení konania za účelom doručenia stanoviska a dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu od žalobcu.

Druhé zasadnutie komisie sa uskutočnilo až dňa 22.02.2012 v čase od 14:00 do 14:30 hod., teda až po doručení dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu. V zápisnici je okrem iného uvedené, že lehota na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam navrhovateľa s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnej dokumentácie v origináli kontrolovanému podľa výroku rozhodnutia č. 146-6000/2012-ON/48-P zo dňa 03.02.2012, márne uplynula dňa 21.02.2012. Žalobca nedoručil žalovanému písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli ani v dodatočnej lehote. Uvedené skutočnosti obsiahnuté v predmetnej zápisnici obsahuje vo svojom odôvodnení aj rozhodnutie žalovaného č. 146-6000/2012-ON/48 zo dňa 23.02.2012.

Podľa § 138 ods. 3, 4 zákona č. 25/2006 Z.z. v znení účinnom ku dňu vydania napadnutého administratívneho rozhodnutia účastníkmi konania sú navrhovateľ a kontrolovaný. Konanie o námietkach je začaté dňom doručenia námietok úradu.

Podľa § 138 ods. 10 zákona č. 25/2006 Z.z. v znení účinnom ku dňu vydania napadnutého administratívneho rozhodnutia Kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli do štyroch pracovných dní odo dňa doručenia námietok. Doručením kompletnej dokumentácie v origináli úradu sa v prípade elektronickej komunikácie rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie prostredníctvom nástrojov a zariadení použitých na elektronickú komunikáciu. Ak kontrolovaný nedoručí úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli v uvedenej lehote, úrad vydá rozhodnutie o prerušení konania o námietkach, ktorým kontrolovanému nariadi doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli v dodatočnej lehote určenej úradom. Prerušenie konania o námietkach trvá, až kým nepominú prekážky, pre ktoré sa toto konanie prerušilo. Od vydania rozhodnutia o prerušení konania o námietkach do doručenia písomného vyjadrenia a kompletnej dokumentácie v origináli úradu lehota podľa § 139 ods. 5 neplynie. Kontrolovaný môže nahliadať do kompletnej dokumentácie v origináli doručenej úradu na účely plnenia si povinností pri uplatnení revízných postupov. Ak kontrolovaný nedoručí úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli ani v dodatočnej lehote určenej úradom, úrad rozhodne podľa § 139 ods. 2 písm. a).

Podľa § 139 ods. 2 písm. a/ zákona č. 25/2006 Z.z. v znení účinnom ku dňu vydania napadnutého administratívneho rozhodnutia, ak úrad v konaní o námietkach zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím nariadi zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo súťaž návrhov.

Žalovaný postupoval s uvedenými ustanoveniami zákona č. 25/2006 Z.z. a vzhľadom na to, že žalobca v

pôvodnej lehote (4 pracovné dni odo dňa doručenia námietok) požadované dokumenty nedoručil, konanie o námietkach prerušil rozhodnutím č. 146-6000/2012-ON/48-P zo dňa 03.02.2012 a žalobcovi určil dodatočnú lehotu na predloženie požadovanej dokumentácie. Žalobca predloženie požadovaných dokumentov preukazoval listom označeným ako „Vec: Potvrdenie o prevzatí materiálu: Originál Verejné obstarávanie k projektu „Múzeum a galéria sv. Gorazda v Močenku, rekonštrukcia, rozšírenie a modernizácia.“ V tomto liste sa uvádza nasledovné:

1. Zabezpečenie procesu VO na výber zhotoviteľa stavebných prác
2. Externý manažment
3. Príprava žiadosti o NFP
4. Vypracovanie projektovej dokumentácie
5. Stavebné práce

Odvolací súd z obsahu predloženého administratívneho spisu nevie posúdiť, či dokumenty predložené žalobcom dňa 21.02.2012 obsahovali všetky potrebné podklady v zmysle § 138 ods. 10 zákona č. 25/2006 Z.z., keďže tieto boli žalovaným žalobcovi vrátené a súdu v konaní predložené neboli. Pokiaľ správne orgány vydávajú administratívne rozhodnutia, zároveň musia zabezpečiť, aby správny súd mohol takéto rozhodnutie z hľadiska zákonnosti aj preskúmať. V čase keď žalovaný predkladal spis správneho súdu, bola už táto dokumentácia žalobcovi vrátená, nebola súčasťou administratívneho spisu, a tak sa s ňou správny súd nemohol oboznámiť.

Ani zo zápisnice zo zasadnutia komisie pre rozhodovanie v konaní o námietkach konaného dňa 22.02.2012 nie je zrejmé, čo konkrétne bolo a čo nebolo žalobcom predložené. Naviac žalovaný v predmetnej zápisnici konštatuje na str. 2, že lehota na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam navrhovateľa márne uplynula dňa 21.02.2012. Členovia komisie však opomenuli uviesť, ako sa vysporiadali s podaním žalobcu a s dokumentáciou, ktorú žalobca osobne práve dňa 21.02.2012, teda v posledný deň lehoty, žalovanému doručil. Uviedli len, že kontrolovaný nedoručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky a kompletnú dokumentáciu v origináli ani v dodatočnej lehote určenej úradom vo výroku rozhodnutia č. 146-6000/2012-ON/48-P zo dňa 03.02.2012. Zákonnosť takéhoto postupu žalovaného a z neho vychádzajúce rozhodnutie, nie je možné vzhľadom na vrátenie predmetnej spornej dokumentácie žalobcovi, potvrdiť. Naviac, ak i lehota, ktorú úrad žalobcovi určil na doručenie písomného vyjadrenia a kompletnej dokumentácie v rozhodnutí o prerušení konania zo dňa 03.02.2012 a to desať pracovných dní odo dňa doručenia rozhodnutia, márne neuplynula. Ak žalovaný v čase, kedy vo veci rozhoduje má k dispozícii dokumentáciu od kontrolovaného, musí sa s jej obsahom oboznámiť a rozhodnúť na jej podklade, musí vychádzať nielen z označenia jednotlivých podaní - úkonov, ale aj z ich obsahu.

Záverom senát poukazuje na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky smerujúcu k predkladaniu administratívnych spisov administratívnymi orgánmi súdu vo veciach správneho súdnictva a na zdôraznenie tejto povinnosti pripomína: Pod spisom treba rozumieť úplný žurnalizovaný a originálny zväzok listín, týkajúci sa veci, vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí.

Tvrdenie žalovaného, že podanie a dokumentácia od kontrolovaného neboli žurnalizované neobstojí práve pre absenciu spisu kontrolovaného, ale i z dôvodu, že samotný žalovaný túto svoju povinnosť, ktorá mu vyplýva i z ustálenej judikatúry najvyššieho súdu vo vzťahu ku krajskému i najvyššiemu súdu opakovane nerešpektuje; i v tejto veci predložil žalovaný nežurnalizovaný spis, neuviedol zoznam listín, ktoré sú jeho súčasťou (rovnako nežurnalizovaný spis bol predložený žalovaným napr. vo veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. značkami 3Sžf/116/2009, 3Sžf/2/2010, atď).

Bolo úlohou žalovaného, aby rozsah predloženej dokumentácie od žalobcu uviedol i zápisom údajov v prezentačnej pečiatke zo dňa 21.02.2012, ktorá sa nachádza na liste označenom ako „Vec: Potvrdenie o prevzatí materiálu: Originál Verejné obstarávanie k projektu „Múzeum a galéria sv. Gorazda v Močenku, rekonštrukcia, rozšírenie a modernizácia.“ Z tejto pečiatky je zrejmé, že k uvedenému listu žalobcu bola ako príloha priložená dokumentácia, avšak nie je jasné, aký počet listov alebo zväzkov táto obsahovala. Je nevyhnutné, aby správny orgán zabezpečil preskúmateľnosť svojho rozhodnutia aj kompletným

administratívnym spisom, na základe ktorého by bolo možné skutočnosti uvádzané v administratívnom rozhodnutí preveriť. Nie je postačujúce, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal; rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania, ako aj pre správny súd. Rovnako za pochybenie je možné považovať i postup komisie, ktorá vo veci vydala predmetné rozhodnutie bez toho, aby sa na svojom zasadnutí oboznámila s obsahom pripojeného spisu kontrolovaného a uviedla, aké listiny sú jeho súčasťou (§ 153 ods. 1 a 2 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní v spojení s § 22 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, správny poriadok).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu podľa § 250j ods. 2 písm. c/, d/, § 250j ods. 3 O.s.p. zmenil a rozhodnutie žalovaného č. 146-6000/2012-ON/48 zo dňa 23.02.2012 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie pre nepreskúmateľnosť rozhodnutia žalovaného, pre jeho nezrozumiteľnosť i nedostatok dôvodov, ako i z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu veci; rovnako i z dôvodu predloženia neúplného spisu správneho orgánu.

Správne orgány sú viazané právnym názorom súdu (§ 250ja ods. 7 O.s.p.).

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p., § 224 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal náhradu trov konania proti žalovanému za celé konanie, t.j. za prvostupňové aj odvolacie konanie, keďže rozsudok súdu prvého stupňa bol zmenený.

Úspešnému žalobcovi je priznaná náhrada uplatnených a účelne vynaložených trov konania podľa § 246c ods. 1 O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby podľa predloženej špecifikácie.

Trovy konania ďalej pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie zastúpenia zo dňa 02.03.2012 vo výške 127,16 € podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 01.07.2013 (ďalej len vyhláška č. 655/2004 Z.z.) a režijný paušál 7,63 €, celkovo 134,79 €.

Za žalobu zo dňa 05.03.2012 vo výške 127,16 € podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a režijný paušál 7,63 €, celkovo 134,79 €.

Za písomné podanie zo dňa 30.05.2013 vo výške 130,16 € podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a režijný paušál 7,81 €, celkovo 137,97 €.

Za účasť na pojednávaní na Krajskom súde v Bratislave dňa 12.06.2013, vo výške 130,16 € podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a režijný paušál vo výške 7,81 €, celkovo 137,97 €.

Za odvolanie zo dňa 02.10.2013 vo výške 130,16 € podľa § 13a ods. 1 písm. g/ v spojení a § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom po 01.07.2013 a režijný paušál 7,81 €, celkovo 137,97 €.

Celkom boli žalobcovi priznané na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 683,49 €, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.