

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a členov senátu JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci proti obvinenému **M. Š.**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 5T 45/2006, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. marca 2008 v Bratislave prerokoval dovolanie obvineného M. Š. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18. januára 2007, sp. zn. 5T 45/2006, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného M. Š. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18. januára 2007, č. k. 5 T 45/2006-128, bol obvinený M. Š. uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2, písm. c/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

- v čase od 23. januára 2006 od 22.30 hod. do 24. januára 2006 do 00.50 hod. v B. v byte patriacom J. P., súc pod vplyvom alkoholu, po tom, čo poškodeného V. J. pozval na návštevu tohto bytu, v kuchyni ho fyzicky napadol chytiac ho jednou rukou okolo krku a druhou rukou mu priložiac na krk kuchynský nôž, pričom od poškodeného žiadal peniaze, opakovane sa mu pritom vyhrážal jeho

zabitím, pričom počas tohto z vreciek kabáta patriaceho poškodenému J. vyťahoval peniaze a mobilný telefón značky Siemens, pričom po tom čo poškodený spadol na zem, obvinený pokračoval v jeho fyzickom napádaní kopajúc ho do oblasti hlavy, pričom neustále od neho žiadal peniaze, vyhrážajúc sa mu jeho prebodnutím, po čom mu poškodený prisľúbil, že mu dá peniaze, následne prešli spolu do obývačky, kde po chvíli opätovne priskočil k poškodenému sediacemu na stoličke a opätovne ho fyzicky napadol, chytiac ho jednou rukou zozadu okolo krku a druhou rukou mu priložiac nôž ku krku, pričom neustále vyberal poškodenému z vreciek peniaze a mobilný telefón značky Samsung, opakujúc pritom hrozbu jeho zabitím v prípade, že mu nedá viac peňazí.

Za to mu okresný súd podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere päť rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom konštatoval, že trest je uložený za prijatia spoločenskej záruky organizácie S..

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 18. januára 2007 (č. I. 125 spisu) je zrejmé, že obvinený sa po porade so svojím obhajcom pri tomto úkone výslovne vzdal práva podať odvolanie. Z úradného záznamu na č. I. 127 spisu vyplýva, že tohto práva sa výslovne vzdal aj okresný prokurátor pre Bratislavu I. Za tejto situácie bol rozsudok opatrený doložkou právoplatnosti dňom 18. januára 2007.

Za tejto situácie podal obvinený dňa 5. februára 2007 voči uvedenému rozsudku odvolanie, ktoré dňa 2. marca 2007 uznesením, č. k. 1 To 18/2007-145, Krajský súd v Bratislave zamietol ako odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala.

Obvinený vedomý si právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia už prvostupňovým Okresným súdom Bratislava I pred podaním odvolania adresoval tomuto súdu dňa 1. februára 2008 aj dovolanie (č. I. 153 spisu). Okrem toho dňa

12. februára 2008 Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky obvinenému oznámilo, že jeho žiadosť o milosť bola zamietnutá.

Za tejto situácie predseda senátu Okresného súdu Bratislava I predložil dňa 17. marca 2008 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvineného M. Š..

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. marca 2008 postupom podľa § 381 Tr. por. preskúmal dovolanie podané obvineným M. Š. a zistil, že ide o dovolanie, ktoré je potrebné v zmysle § 382 písm. b/ Tr. por. odmietnuť ako dovolanie podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 369 ods. 2 Tr. por. právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Tr. por.

- a/ generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku
- b/ obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Zo znenia vyššie citovaných ustanovení druhého dielu ôsmej hlavy Trestného poriadku je zrejmé, že obvinený nemôže dovolaním napadnúť právoplatné prvostupňové rozhodnutie, ktorým bola vec právoplatne ukončená v konaní pred súdom prvého stupňa. V danom prípade je citované rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave nemeritórnej povahy, takže ho nemožno pokladať, rovnako ako jeho postup v zmysle § 316 ods. 1 Tr. por., za konanie o odvolaní, resp. konanie vo veci samej.

Na základe uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného M. Š. podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol spôsobom uvedeným v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 19. marca 2008

JUDr. Ján M i h a l, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: