

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/23/2022
Identifikačné číslo spisu:	5311211798
Dátum vydania rozhodnutia:	28.07.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:5311211798.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: O. I. U., H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č.O. XXX, zastúpeného JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom, so sídlom Mierová 1725, 022 01 Čadca, IČO: 33 916 071, proti žalovaným: 1/ I. G.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXX, 5/ E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č.O. XXX, 8/ R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. U., E. I. E. XXX/X, 9/ Š. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXX, 10/ I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXX, 11/ E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXX, 12a/ M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. U. XXX, 12b/ R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX Č. - K. U., 12c/ E. I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. XXX, 12d/ J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX Č. - K. U., 12e/ E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX Q., 13/ R. M.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXX, 14/ I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXX, 15/ L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXX, 16/ M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXX, 17/ T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, XXX XX Č., 18a/ T. J., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXXX, 18b/ E. H., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXX, 18c/ H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXXX, 18d/ H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXXX, 19/ I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/B, XXX XX Č., 20/ D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. R. XXX, 21/ E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXX, 22/ E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXX, 23/ L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXX, 24/ O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXX, 25/ O. T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX/B, XXX XX Č., 26/ I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXXX, 27a/ E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. F.Á. XXX/X, XXX XX Z. - H., Č. S., 27b/ H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. P. X/X, XXX XX P., 28/ D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. J. XXXX/XX, XXX XX Z. - H., Č. S., 29/ S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. J. XXXX/X, XXX XX Z. - H., Č. S., 30/ P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. E. XXXX/XX, XXX XX Z. - H., Č. S., 31/ R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXX, 32/ I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXX, žalovaní v rade 1/, 5/, 8/, 9/, 10/, 11/, 13/, 14/, 16/, 17/, 18/, 19/, 20/, 21/, 22/, 23/, 24/, 26/, 31/, 32/ zastúpení JUDr. Antonom Kupšom, advokátom, so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, 35/ R. W., 36/ O. W., 37/ H. W., 38/ I. T., žalovaní v rade 35/ - 38/, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 41/ M. U., rod. Š.O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. XXX, 42/ E. F., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX F., D., Č. S., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 13C/115/2011, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/5/2020 zo dňa 18. decembra 2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Čadca (ďalej ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 13C/115/2011-348 zo dňa 29.10.2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 13C/115/2011-437 zo dňa 14.09.2017 zamietol návrh žalobcu na určenie, že časť parcely EKN 2833/3 o výmere 20897 m² - zastavané plochy a nádvoría katastrálne územie Č., Správa katastra Čadca na LV č. XXXX totožná s parcelou CKN XXXX - orná pôda o výmere 598 m², a s parcelou CKN XXXX/X - zastavané plochy o výmere 122 m² katastrálne územie Č. podľa GP č. 72/11 geodeta D. E. overeného Správou katastra Čadca dňa 15.11.2011 pod číslom 995/11 patria do jeho výlučného vlastníctva.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) rozsudkom č. k. 8Co/5/2020-567 zo dňa 18.12.2020 (ďalej aj „napadnutý rozsudok“, alebo „rozsudok krajského súdu“, alebo „rozsudok odvolacieho súdu“) rozhodol o pokračovaní v konaní na strane žalovaných s dedičmi pôvodne žalovaného 18/ H. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom Č. č. XXX, zomrelého dňa XX.XX.XXXX, ktorými sú: T. J., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. č. XXXX ako žalovaná 18a/, E. H., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. č. XXX ako žalovaná 18b, H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. č. XXXX ako žalovaný 18c/, H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. č. XXXX ako žalovaný 18d/, ako i dedičmi pôvodne žalovanej 12/ I. A.Š., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom Č. č. XXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, ktorými sú: M.F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. U. č. XXX ako žalovaný 12a/, R. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. - K. U., ul. Z. č. XXX/XX ako žalovaná 12b/, E. I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. č. XXX ako žalovaná 12c/, J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. - K. U., ul. B. č. XXX/XX ako žalovaná 12d/, E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., ul. J. č. XXXX/XX ako žalovaný 12e/, ako i dedičmi pôvodne žalovaného 2/ C. Š., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Domov dôchodcov, U. č. XXX, zomrelého dňa 06.11.2017, ktorými sú: Š. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. č. XXX, v konaní zároveň žalovanou 9/ a I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. č. XXX, v konaní zároveň žalovanou 1/ a rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Zároveň súd prvej inštancie rozhodol, že žalovaní 1/, 2/, 5/, 8/, 9/, 10/, 11/, 12/, 13/, 14/, 16/, 17/, 18/, 19/, 20/, 21/, 22/, 23/, 24/, 26/, 31/, 32/, 41/ majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % a žalovaným 15/, 25/, 27/, 28/, 29/, 30/, 35/, 36/, 37/, 38/ a 42/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho nepriznal.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dňa 12.05.2021 dovolanie žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) namietajúc dôvody podľa § 420 písm. f/ CSP a § 421 ods. 1 písm. c/ CSP.

4. V doplnení dovolania, doručeného okresnému súdu elektronicky dňa 24.05.2021, dovolateľ poukázal na čl. I, § 1 písm. a) vyhlášky 62/2020 Z. z. účinnej od 19.01.2021 citujúc, že lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práva na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú, z čoho podľa dovolateľa vyplýva, že v mesiacoch február, marec a apríl roku 2021 lehoty neplynuli, preto zákonná lehota na podanie dovolania v danom prípade neuplynula, ale mala uplynúť až 30.06.2021.

5. Žalovaní sa k podanému dovolaniu nevyjadrili.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

7. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 vetá prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

8. Podľa § 427 ods. 1 prvá veta CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

9. Podľa § 121 ods. 3 CSP, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

10. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

11. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

12. Podľa § 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v znení účinnom od 27.03.2020, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

13. Podľa § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. v znení účinnom od 19.01.2021, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z., prvá časť vety, ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní.

15. Podľa § 447 písm. a) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

16. Z obsahu súdneho spisu dovolací súd zistil, že rozsudok krajského súdu bol žalobcovi doručený elektronicky dňa 12.02.2021 (č. l. 585 spisu), čo predstavuje skutočnosť určujúcu začiatok lehoty na podanie dovolania (§ 121 ods. 3 CSP).

17. Dovolateľom citované ustanovenie § 1 zákona č. 62/2020 Z. z. sa vzťahovalo na lehoty plynúce do 30. apríla 2020, pričom jemu bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené 12.02.2021.

18. V danom čase však, vzhľadom na ustanovenie § 8 písm. a) v spojení s § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z., lehota na podanie dovolania neplynula. Dvojmesačná lehota na podanie dovolania začala žalobcovi plynúť dňom 1. marca 2021 a uplynula dňom 3. mája 2021 (pondelok, keďže dňa 1. mája 2021 bola sobota), teda v zmysle § 427 ods. 1 prvá veta CSP v spojení s § 8 písm. a) a § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. nasledujúcim pracovným dňom.

19. Dovolanie podal právny zástupca žalobcu elektronickým podaním dňa 12.05.2021, s dátumom a časom poslednej časovej pečiatky (UTC) dňa 12.05.2021 o 16:37 hod. (č. l. 636 spisu), preto dovolanie žalobcu bolo podané oneskorene.

20. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. a) CSP.

21. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

22. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.