

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/248/2015  
Identifikačné číslo spisu: 8015200099  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.02.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:8015200099.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. U. XXX/XX, X., proti odporkyni: Sociálnej poisťovni, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sd/9/2015-7 zo dňa 21. apríla 2015 takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sd/9/2015-7 zo dňa 21. apríla 2015, v znení opravného uznesenia zo dňa 14.07.2015, č. k. 1Sd/9/2015-14, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 1Sd/9/2015-7 zo dňa 21.04.2015 Krajský súd v Prešove v zmysle § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.) odmietol opravný prostriedok navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 08.09.2014 ako oneskorene podaný a účastníkom nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že napadnuté rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľke doručené dňa 21.09.2014, tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku navrhovateľke uplynula dňa 21.10.2014, opravný prostriedok však navrhovateľka podala na poštovú prepravu až dňa 27.11.2014, teda viac ako mesiac po uplynutí lehoty na podanie odvolania, oneskorene.

Navrhovateľka sa proti tomuto uzneseniu krajského súdu včas odvolala. V odvolaní uviedla, že odporkyňa nerozhodla správne v tom, že nevezala do úvahy dobu, ktorú čakala na dôchodok a nepriznala jej spätné mesiace, odkedy podala žiadosť o dôchodok.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 18.09.2015 žiadala napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie odporkyne zo dňa 18.08.2014 bolo expedované dňa 19.09.2014 a považuje sa za doručené dňa 21.09.2014. Navrhovateľka odovzdala opravný prostriedok na poštovú prepravu až dňa 27.11.2014, teda oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c) O. s. p., a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie.

Podľa § 250m ods. 2 O. s. p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 212 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia, ak tento zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je deň jeho oznámenia.

Podľa § 212 ods. 7 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov rozhodnutie je doručené, len čo ho účastník konania prevezme, len čo pošta doporučenú zásielku vrátila ako nedoručiteľnú alebo ak doručenie rozhodnutia bolo zmarené konaním alebo opomenutím účastníka konania. Účinky doručenia rozhodnutia nastanú aj vtedy, ak účastník konania odmietol rozhodnutie prijať.

Z administratívneho spisu odvolací súd zistil, že rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 08.09.2014 odporkyňa priznala navrhovateľke invalidný dôchodok v sume 106,40 eur mesačne. Súčasťou administratívneho spisu nie je doručienka, preukazujúca doručenie tohto rozhodnutia navrhovateľke. Na rozhodnutí je len pečiatka o tom, že rozhodnutie bolo odstúpené na expedíciu dňa 19.09.2014. Vo svojom vyjadrení zo dňa 28.01.2015 k opravnému prostriedku odporkyňa uviedla, že v zmysle bodu 1.14. Poštových podmienok Slovenskej pošty, a.s., vydaných na základe zákona č. 507/2001 Z. z. o poštových službách, lehota prepravy pre úradné zásielky je D+2 (dodanie najneskôr druhý pracovný deň po dni podania). Uviedla, že keďže bolo rozhodnutie dané na expedíciu dňa 19.09.2014, podľa poštových podmienok sa považuje za doručené dňa 21.09.2014, a opravný prostriedok bol podľa odtlačku pečiatky na obálke odovzdaný na poštovú prepravu až dňa 27.11.2014, po uplynutí lehoty na podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia.

Podľa § 7 ods. 2 vety prvej zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poskytovanie poštových služieb a poštového platobného styku je podnikaním.

V zmysle zákona o sociálnom poistení je rozhodnutie možné považovať za doručené len čo ho účastník konania prevezme, len čo pošta doporučenú zásielku vrátila ako nedoručiteľnú alebo ak doručenie rozhodnutia bolo zmarené konaním alebo opomenutím účastníka konania. Tieto skutočnosti musia byť preukázané.

Slovenská pošta, a. s. je ako doručovateľ podnikateľom, ktorého poštové podmienky nie sú všeobecne platným predpisom a nemožno ich aplikovať namiesto ustanovení zákona o sociálnom poistení o doručovaní. Rozhodnutie vydané v správnom konaní len preto, že je doručené v súlade s poštovými podmienkami nemožno automaticky považovať za doručené aj v zmysle zákona o sociálnom poistení s účinkami z toho plynúcimi, a to bez ohľadu na to, že v zmysle § 212 ods. 1 zákona o sociálnom poistení rozhodnutie o priznaní dávky nie je potrebné doručovať do vlastných rúk. V takom prípade však súd musí skúmať, či a kedy bolo rozhodnutie adresátovi skutočne doručené. Dôkazné bremeno v tomto

prípade zaťažuje odporkyňu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.