

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sžso/183/2015  
Identifikačné číslo spisu: 8014200544  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8014200544.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobkyne: D. K., občianka N., trvale bytom N., (predtým Bernadetta Matusz - SUN STUDIO, s miestom podnikania 085 01 Bardejov, Hlavná 37, IČO: 46 497 196, zastúpenej JUDr. Dušanom Remetom, advokátom so sídlom v Prešove, Masarykova 2, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom 813 63 Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, za účasti: Q. N. L., občan N., trvale bytom N., zastúpený JUDr. Dušanom Remetom, advokátom so sídlom v Prešove, Masarykova 2, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 20. februára 2014, č. 20434-2/2014-BA, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 25. marca 2015, č.k. 4S/37/2014-41, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 25. marca 2015, č.k. 4S/37/2014-41, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

Krajský súd uznesením z 25. marca 2015, č.k. 4S/37/2014-41 s poukazom na § 170 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil svoje skoršie uznesenie z 5. decembra 2014, č.k. 4S/37/2014-33, ktorým podľa § 250 ods. 1 O.s.p. do konania pribral účastníka správneho konania (Q. N. Q.) a pripustil vstup Q. N. Q. na strane žalobcu podľa § 92 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že táto forma účasti jednak rešpektuje jeho podaný návrh a jednak toto odlišné postavenie prináša zásadne odlišný rozsah práv a povinností tejto osobe v konaní.

Proti uzneseniu krajského súdu podala žalovaná odvolanie. Nestotožnila sa s výkladom ustanovenia § 92 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. a správnym posúdením krajského súdu, nakoľko toto ustanovenie (§ 92 ods. 1 O.s.p.) sa v správnom konaní nepoužíva, pričom poukázala na odbornú literatúru, konkrétne Števeček, Ficová a kol., Občiansky súdny poriadok, vydateľstvo: C. H. Beck, 2012, str. 980. Domnieva sa, že vstúpenie pána Q. N. L. do konania slúži na odstránenie nedostatku vecnej legitímácie, ktorá existuje od počiatku konania, pričom pán Q. N. L. ako účastník konania mal právo podať žalobu o preskúmanie predmetného rozhodnutia žalovanej. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil.

Žalobca a osoba zúčastnená na konaní v spoločnom vyjadrení k odvolaniu žalovanej, ktoré bolo ich spoločnému právnenému zástupcovi zaslané na vedomie uviedli, že ho považujú za nedôvodné. S argumentáciou žalovanej sa nestotožnili, pričom zdôraznili, že odkaz na komentár k O.s.p. nemá právnu záväznosť. Mali za to, že pokiaľ by súd návrh na vstup ďalšieho účastníka neprijal, porušil by práva žalobcu v 2. rade. Navrhli napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť a uplatnili si tiež náhradu trov odvolacieho konania.

Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Odvolací súd sa preto v ďalšom konaní spravoval príslušnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 250 ods. 1 O.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Podľa § 250 ods. 2 O.s.p. žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Podat' žalobu môže aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konat' malo.

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 246 ods. 1 vety prvej O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Nakoľko v správnom konaní je okruh účastníkov konania upravený osobitne, predstavuje táto okolnosť zároveň limit pre aplikáciu ustanovení prvej, tretej a štvrtej časti Občianskeho súdneho poriadku v správnom súdnictve prostredníctvom odkazu na znenie § 246c O.s.p., keďže otázka účastníkov konania v správnom súdnictve priamo upravená je a je upravená odlišne.

Krajský súd sa vyššie uvedeným dôsledne nezaoberal, keď s poukazom na § 246c O.s.p. aplikoval ustanovenie § 92 ods. 1 O.s.p., čím procesne postupoval v rozpore s osobitnou právnou úpravou určenou pre režim piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (správneho súdnictva).

Ustanovenie § 250 ods. 1 O.s.p. je vo vzťahu k pribranému účastníkovi konania potrebné vykladať tak, že ide predovšetkým o zabezpečenie práva takého účastníka byť informovaný o prípadnej zmene v jeho právach a povinnostiach, ktorá môže byť spôsobená prípadným zrušením žalobou napadnutého rozhodnutia správneho orgánu.

Pán Q. N. L. bol uznesením krajského súdu z 5. decembra 2014 do konania pribratý podľa § 250 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že by ako zamestnanec a ako účastník správneho konania mohol byť dotknutý prípadným zrušením napadnutého rozhodnutia žalovanej. Ide o konanie vo vzťahu k nemu nesporové, v rámci konania pred súdom nebude vo vzťahu k nemu vykonávané dokazovanie a úkony pribratého účastníka konania po podaní žaloby nemajú vplyv na výsledok súdneho konania.

Zo súdneho spisu nevyplýva, že by Q. N. L. ako zamestnanec žalobcu podal žalobu proti napadnutému rozhodnutiu žalovanej (ani to netvrdil). Z toho vyplýva, že s rozhodnutím žalovanej bol uzrozumený a jeho správnosť a zákonnosť nenamietal žalobou v správnom súdnictve. Z uvedeného logicky vyplýva, že nakoľko takýto úkon sám zo svojej vôle nerealizoval, teda svoje procesné postavenie žalobcu vedome neinicioval, hoci na podanie žaloby bol procesne legitimovaný, nemôže legitímne očakávať, že právami žalobcu disponovať bude. Ani postupom, ktorý krajský súd chybné zvolil, nemožno v režime správneho súdnictva docieľiť, aby pán Q. N. L. nadobudol status žalobcu, keď svoju procesnú legitimáciu prostredníctvom žaloby riadne neuplatnil.

Pokiaľ žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovanej poukazoval na to, že táto na podanie opravného prostriedku proti uzneseniu súdu o pripustení vstupu účastníka do konania podľa § 92 ods. 1 O.s.p. nie je oprávnená z dôvodu, že toto sa nedotýka jej právneho postavenia a nedochádza ním k porušeniu ani ohrozeniu jej práv a oprávnených záujmov, pričom poukazoval rozsudok Najvyššieho súdu sp.zn. 3Cdo/92/1997 zverejneného ako R 28/2000, odvolací súd dáva do pozornosti, že toto rozhodnutie najvyššieho súdu pojednáva o pristúpení ďalšieho účastníka na strane žalovaného, z dôvodu ktorého je na rozoberanú právnu problematiku neaplikovateľné. Navyše, pokiaľ krajský súd rozhodol uznesením podľa § 92 ods. 1 O.s.p., voči ktorému opravný prostriedok vzhľadom na znenie § 202 ods. 3 O.s.p. prípustný je, odvolací súd sa včas podaným odvolaním žalovanej zaoberal.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2 O.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.