

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Aleny Šiškovéj na neverejnom zasadnutí v Bratislave dňa 9. januára 2014 v trestnej veci obžalovaného **Z. K. pre obzvlášť závažný zločin podvodu** podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., o návrhu obžalovaného Z. K. na odňatie a prikázanie veci, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného Z. K. v súčasnosti vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 5To 88/2012, **sa tomuto súdu ne o d n í m a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Na Krajskom súde v Trnave sa vedie odvolacie konanie v trestnej veci obžalovaného Z. K. pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák.

Dňa 26. novembra 2013 bolo Krajskému súdu v Trnave doručené písomné podanie obžalovaného Z. K. (č.l. 963-964). V predmetnom podaní obžalovaný navrhol odňať vec Krajskému súdu v Trnave a prikázať ju Krajskému súdu v Nitre. Svoj návrh odôvodnil tým, že podľa jeho názoru sudcovia Krajského súdu v Trnave sú so sudcami Okresného súdu Galanta v blízkom rodinnom prepojení, resp. existujú medzi nimi nadštandardné priateľské vzťahy, v dôsledku čoho sudcovia Krajského súdu v Trnave vždy potvrdzujú rozhodnutia sudcov Okresného súdu Galanta. Obžalovaný v podaní vzniesol aj námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trnave.

Súčasťou spisu je aj vyjadrenie všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave (č.l. 972 - 979) k návrhu obžalovaného, z ktorého vyplýva, že ani jeden sudca tohto súdu sa necíti byť zaujatým v predmetnej veci a nemá žiaden vzťah nielen k predmetnej veci, ale ani

k obžalovanému.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného návrhu preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. obsah predloženého spisového materiálu a dôvody pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu, pričom zistil, že návrh obžalovaného nie je dôvodný.

Podľa existujúcej súdnej praxe námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Dôležitými dôvodmi treba predovšetkým rozumieť také dôvody, ktoré zaisťujú nestranné a zákonné prejednanie veci, náležité zistenie skutkového stavu bez dôvodných pochybností, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich zásad trestného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov, pričom všetky okolnosti majú zabezpečiť najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu. Pri úvahe, či v konkrétnej prejednávanej trestnej veci sú dané dôležité dôvody pre delegáciu, nie je možné vychádzať len z jedného určitého hľadiska či okolnosti, ale je treba zvažovať všetky do úvahy prichádzajúce okolnosti prípadu vo vzájomnej súvislosti.

Význam, resp. dôležitosť dôvodu na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. Delegácia sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obžalovaného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Jedným z dôvodov na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je aj zaujatosť všetkých sudcov príslušného súdu. V predmetnej veci obžalovaný vo svojom návrhu neuviedol ani voči jednému sudcovi Krajského súdu v Trnave žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli

spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného postupu pri prípadnom rozhodovaní v tejto veci. Z písomného vyjadrenia jednotlivých sudcov Krajského súdu v Trnave najvyšší súd zistil, že sa ani jeden z nich necíti byť v predmetnej veci zaujatý, resp. nemá žiaden vzťah k predmetnej veci ani stranám trestného konania.

Subjektívny pocit obžalovaného, že medzi sudcami okresného a krajského súdu existujú rodinné väzby, prípadne priateľské vzťahy, na základe ktorých krajský súd akceptuje akékoľvek rozhodnutia zo strany Okresného súdu v Galante je len jeho ničím nepodloženou domnienkou.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

**V Bratislave 9. januára 2014**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová