

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/6/2017
Identifikačné číslo spisu:	8316209676
Dátum vydania rozhodnutia:	24.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8316209676.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky U. W., bývajúcej v P., zastúpenej Advokátskou kanceláriou VASIL, ŠIMONOVIC & partners, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29, proti odporcovi T. W., bývajúcemu v M., zastúpenému Mgr. Martinom Hurtajom, advokátom so sídlom v Nitre, Štefánikova 15, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24 P 352/2016, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 24 P 352/2016 Okresnému súdu Humenné nevyhovuje.

Odôvodnenie

1. V konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24 P 352/2016, podala navrhovateľka (manželka) návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Humenné, dôvodiac tým, že sa i s maloletým dieťaťom zdržiava v obvode tohto súdu, pričom s ohľadom na vek dieťaťa (nar. 29. augusta 2016) od nej nie je možné spravodlivo požadovať, aby s ním cestovala na pojednávania do Nitry, kde bude jej osobná účasť vzhľadom na charakter konania nevyhnutná.

2. Manžel s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že osobná starostlivosť rodiča o maloleté dieťa, aj keď útleho veku, nie je dostatočným dôvodom pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Občasné cestovanie aj na dlhšie vzdialenosti nepredstavuje pre dieťa neprimeranú záťaž, navyše sa môže týmto spôsobom oboznamovať s domácim prostredím svojho otca. Počas pobytu v Nitre môže manželka s dieťaťom po akúkoľvek dobu zotrvať v jeho domácnosti, a tak výrazne znížiť svoje výdavky spojené s účasťou na pojednávaniach. Naproti tomu on sám by pri cestovaní do Humenného podobnú možnosť nemal, pričom už v súčasnosti ho navštevovanie dcéry popri bežných výdavkoch nadmerne finančne vyčerpáva.

3. Konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode sa od 1. júla 2016 spravujú ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Podľa § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon

neustanovuje inak. To platí i pre návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

4. Podľa § 39 ods. 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Nitra) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresnému súdu Humenné). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

7. V danom prípade navrhovateľka odôvodňuje vhodnosť ňou navrhovanej delegácie veci sťaženým prístupom k súdu v dôsledku osobnej starostlivosti o maloleté dieťa vo veku do jedného roka. Uvedený dôvod však sám osebe nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Vo všeobecnosti sú problémy tohto druhu (napríklad, že účastník konania nemá bydlisko v obvode miestnej príslušnosti súdu, alebo že musí za účelom dostavenia sa na súd prekonávať väčšie vzdialenosti či vynaložiť vyššie výdavky) skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Výsluch účastníkov či svedkov zdržujúcich sa v obvode iného súdu môže miestne príslušný súd v prípade potreby zabezpečiť prostredníctvom dožiadania (§ 104 CSP). Tiež je potrebné zohľadniť vyjadrenie manžela, ktorý s navrhovanou delegáciou veci vyslovil nesúhlas.

8. Vzhľadom k uvedenému dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP; návrhu preto nevyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.