

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžf/91/2013
Identifikačné číslo spisu:	8012200757
Dátum vydania rozhodnutia:	21.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Poláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8012200757.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: SH TRADE, s.r.o. Košice, so sídlom v Bardejove, Rhodyho 14, IČO: 31712673, právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Jančí, s.r.o., proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom v Banskej Bystrici, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného zo 14. augusta 2012 č. 1020505/1/1120889/2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/84/2012-66 z 26. júna 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/84/2012-66 z 26. júna 2013 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č.k. 1S/84/2012-66 z 26. júna 2013 Krajský súd v Prešove podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. prerušil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného, nakoľko dospel k záveru, že výsledok konania vedeného pod sp. zn. 1K 31/2013 môže mať výrazný vplyv na postup súdu v tomto konaní.

Krajský súd v rozhodnutí uviedol, že z vyjadrenia žalovaného k podanej žalobe vyplynula skutočnosť, že voči žalobcovi bolo uznesením Okresného súdu Prešov z 20. septembra 2012 sp.zn. 1K 31/2012 vyhlásené konkurzné konanie. Vlastným šetrením krajský súd zistil, že konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1K 31/2012 nebolo právoplatne skončené a nebol určený správca konkurznej podstaty. Uznesením z 21. januára 2013 okresný súd rozhodol tak, že konkurzné konanie voči dlžníkovi SH TRADE, s.r.o. Košice zastavil. Proti tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie, v odvolacom konaní Krajský súd v Košiciach uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal v zákonom stanovenej lehote žalobca odvolanie a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa žalobcu krajský súd svoje rozhodnutie o prerušení konania dostatočne neodôvodnil a nevysvetlil, ako dospel k záveru o potrebe aplikácie § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. na daný prípad. Uviedol, že z

rozhodnutia nie je možné zistiť, aký vplyv má mať prebiehajúce konkurzné konanie na žalobcu a takisto nebolo osobitne uvedené, aká otázka riešená v rámci konkurzného konania môže mať význam na rozhodnutie súdu v tejto veci, kde sa preskúmava zákonnosť správnych rozhodnutí týkajúcich sa osoby žalobcu. Žalobca je toho názoru, že v konaní pred Okresným súdom Prešov sa nerieši žiadna otázka, ktorá by mala význam pre posúdenie opodstatnenosti správnej žaloby podanej v tejto veci, teda dôvody na aplikáciu § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. na daný prípad neboli naplnené. V odvolaní zároveň žalobca poukázal na skutočnosť, že na žalobcu doteraz nebol vyhlásený konkurz a teda nemohli ani nastať účinky vyhlásenia konkurzu a poznamenal, že ani prípadné vyhlásenie konkurzu by nemohlo mať žiaden vplyv na vecnú povahu konania o správnej žalobe, kde sa preskúmava zákonnosť rozhodnutí orgánov daňovej správy. V prípade vyhlásenia konkurzu by na miesto žalobcu do konania ex lege nastúpil určený správca konkurznej podstaty a to taktiež nie je dôvodom na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného č. 1020505/1/1120889/2012 zo 14. augusta 2012, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Košice z 28. marca 2012 č. 9800303/1/663466/2012, ktorým bol žalobcovi znížený nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2010 zo sumy 545 563,17 € na sumu 400 643,34 €. Voči žalobcovi bolo 20. septembra 2012 uznesením Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 1K 31/2012 vyhlásené konkurzné konanie. Uznesením z 1. októbra 2012 vyzval okresný súd vyzval dlžníka (žalobcu), aby sa vyjadril k návrhu na vyhlásenie konkurzu a osvedčil svoju platobnú neschopnosť. V danom konaní navrhovateľ nepreukázal, že mu vznikla splatná pohľadávka a naproti tomu dlžník preukázal svoju platobnú schopnosť tým, že osvedčil stav finančných prostriedkov. Na základe uvedeného okresný súd rozhodol o zastavení konkurzného konania v súlade s § 19 ods. 1 písm. c/ zákona o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“). Krajský súd šetrením zistil, že konanie vedené na Okresnom súde Prešov nebolo právoplatne skončené, nakoľko voči nemu bolo podané odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Košiciach v odvolacom konaní uznesenie o zastavení konkurzného konania zrušil a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na nové konanie.

V zmysle § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 ZKR, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi.

V danej veci bolo vyhlásené konkurzné konanie, avšak na žalobcu nebol vyhlásený konkurz, s ktorým zákon spája účinky prerušenia súdneho konania. Krajský súd by mohol prerušiť konanie iba v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. v prípade, ak neurobí iné vhodné opatrenie a súčasne prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Predmetom preskúmania boli rozhodnutia správnych orgánov, v ktorých žalobca namietal, že vychádzajú z nesprávneho posúdenia veci a zo skutkového stavu a sú zjavne nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a pre nedostatok dôvodov. Zároveň namietal, že rozhodnutia nespĺňajú zákonom predpísané náležitosti a konaním, ktoré predchádzalo ich vydaniu bolo zasiahnuté do základných procesných práv žalobcu. Výsledok konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 1K 31/2012, teda prípadné vyhlásenie konkurzu, nemôže mať vplyv na konanie o správnej žalobe, kde sa preskúmava zákonnosť rozhodnutí orgánov daňovej správy. Podľa názoru odvolacieho súdu ani prípadná zmena subjektu, ktorý pri vyhlásení konkurzu ex lege

nastupuje na miesto žalobcu, neodôvodňuje prerušenie konania, nakoľko nejde o otázku zásadného významu pre rozhodnutie o správnej žalobe.

Krajský súd vec nesprávne posúdil, ak na základe oboznámenia sa so spisom prijal záver, že je potrebné konanie prerušiť a so zreteľom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 221 ods. 1 písm. h/ napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/84/2012-66 z 26. júna 2013 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný