



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rudolfa Čirča a sudcov JUDr. Evy Sakálovej a JUDr. Ľubora Šeba v právnej veci žalobcov **1/ M. K.** a **2/ J. K.**, oboch bývajúcich v P., proti žalovanému **S. M.**, bývajúcemu v P., zastúpenému JUDr. J. T., advokátom so sídlom v P., o **určenie vlastníckeho práva k bytu**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 12 C 66/2005, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti rozsudku Okresného súdu Prešov z 24. apríla 2006 č.k. 12 C 66/2005-43 v spojení s opravnými uzneseniami z 3. júla 2006 č.k. 12 C 66/2005-46 a z 25. júla 2006 č.k. 12 C 66/2005-50 a proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 29. decembra 2006 sp.zn. 2 Co 228/06 rozhodol

t a k t o :

Mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky **z a m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov rozsudkom z 24. apríla 2006 č.k. 12 C 66/2005-43 v spojení s opravnými uzneseniami z 3. júla 2006 č.k. 12 C 66/2005-46 a z 25. júla 2006 č.k. 12 C 66/2005-50 zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali voči žalovanému určenia vlastníckeho práva k bytu nachádzajúcemu sa v P.. Zároveň rozhodol o povinnosti žalobcov zaplatiť žalovanému náhradu trov konania 5 015 Sk na účet advokáta JUDr. J. T. do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zamietnutie žaloby odôvodnil tým, že žalobcovia nespĺnili

podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva k bytu vydržaním. O náhrade trov konania žalovaného rozhodol podľa zásady úspechu v spore vyplývajúcej z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. V rámci tejto náhrady priznal žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúcich z odmeny advokáta za tri úkony (prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k žalobe a zastúpenie na pojednávaní) po 1 250 Sk a z režijného paušálu 2 x 150 Sk a 1 x 164 Sk. Pri určení výšky odmeny advokáta vychádzal z hodnoty sporu 20 000 Sk.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací na odvolanie žalobcov i žalovaného smerujúce proti výroku o trovách konania uznesením z 29. decembra 2006 sp.zn. 2 Co 228/06 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách konania potvrdil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Potvrdenie prvostupňového rozsudku v napadnutej časti odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

Na základe podnetu žalovaného podal proti uvedenému rozsudku okresného súdu vo výroku o trovách konania a proti uzneseniu krajského súdu mimoriadne dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky. Navrhol, aby dovolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti a uznesenie krajského súdu zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Prešov na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci oboma súdmi. Vyčítal súdom, že pri rozhodovaní o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. sa neriadili ustanoveniami § 1, § 6 ods. 1, § 7 ods. 1 a § 7 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Žalovaný sa v písomnom vyjadrení k mimoriadnemu dovolaniu v plnom rozsahu stotožnil s jeho obsahom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že boli splnené podmienky pre podanie mimoriadneho dovolania generálnym prokurátorom Slovenskej republiky a že dovolanie je prípustné, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 v spojení s § 243i ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozhodnutia oboch súdov v napadnutom rozsahu, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo, a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora nie je dôvodné.

Aj v konaní o mimoriadnom dovolaní je dovolací súd viazaný uplatneným dovolacím dôvodom (§ 242 ods. 1 v spojení s § 243i ods. 2 O.s.p.), za ktorý v prejednávanej veci

generálny prokurátor označil nesprávne právne posúdenie veci okresným i krajským súdom v otázke priznanej výšky náhrady trov konania. Dovolací súd preto skúmal v dovolacom konaní vecnú správnosť napadnutých rozhodnutí len z hľadiska tohto uplatneného dovolacieho dôvodu. Z úradnej povinnosti skúmal iba vady uvedené v § 237 O.s.p., ktoré však neboli dovolaním namietané a zo súdneho spisu nevyplývajú.

Z obsahu spisu a najmä z odôvodnenia napadnutých rozhodnutí je zrejmé, že žalovanému bola priznaná náhrada trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. Spôsob určenia a výšku odmeny advokáta ako aj náhradu jeho hotových výdavkov a náhradu za stratu času upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška o odmenách advokátov“).

V súvislosti s rozhodovaním o trovách konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia generálny prokurátor nevyčítal súdom nesprávnu interpretáciu a aplikáciu vyhlášky o odmenách advokátov, ale neriadenie sa ustanoveniami zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, hoci tento predpis sa na určenie výšky trov právneho zastúpenia advokátom nevzťahuje. Zákon o súdnych poplatkoch je významný z hľadiska určenia výšky poplatkovej povinnosti zaplatiť súdny poplatok za úkon súdu alebo za konanie súdu. Žalovanému však podaním odvolania proti výroku rozsudku okresného súdu o trovách žiadna poplatková povinnosť nevznikla, preto súčasťou jeho trov súdny poplatok nebol a ani nemohol byť. Právne posúdenie veci oboma súdmi, pokiaľ sa pri rozhodovaní o výške trov právneho zastúpenia advokátom neriadili ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch, ale ustanoveniami vyhlášky o odmenách advokátov, bolo preto správne a nemožno im z tohto hľadiska nič vyčítať. Keďže samotné použitie a výklad tejto vyhlášky neboli mimoriadnym dovolaním namietané, dovolací súd sa jej aplikáciou bližšie nezaoberal.

So zreteľom na uvedené dovolací súd mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora ako neopodstatnené zamietol.

Účastníkom náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže generálny prokurátor ani žalovaný neboli v konaní úspešní a žalobcom trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. marca 2008

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :