

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu X., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. G. A., proti žalovaným 1/ F. C., 2/ M. C., 3/ A. F., 4/ E. B., 5/ J. H., 6/ Ing. M. H., 7/ S. L., 8/ A. P., 9/ K. K., 10/ P.P., 11/ Ing. P. O., 12/ M. J., 13/ A. K., 14/ P. P., 15/ B.B., 16/ F. J., 17/ E., 18/ P. R., 19/ Ing. M. P., 20/ K., 21/ J. V., 22/ D.D., 23/ A.. V., 24/ E. B., 25/ A.A., 26/ P. K., 27/ A.A., 28/ E. M., 29/ MVDr. S. B., 30/ Ing. Z.Z., 31/ V. O., 32/ H., IČO : X., 33/ P. V., 34/ R., 35/ Š. S., 36/ J. S., 37/ M. B., 38/ J. L., 39/ A.A., 40/ Z. M., 41/ O. Ď., 42/ M. S., 43/ J. P., 44/ M. G., 45/ A. G., 46/ J. P., 47/ J. Ž., 48/ Ing. E., 49/ M. Č., 50/ K. P., 51/ Ing. S. K., 52/ E., 53/ V. O., 54/ M. R., 55/ A. K., 56/ I. S., 57/ E., 58/ M. Z., 59/ K. S., 60/ P. K., 61/ V. Ď., 62/ A.. K., 63/ V.V., 65/ Z., 66/ A. K., 67/ V. K., 68/ I., 69/ A.. Š., 70/ L., 71/ T., IČO : X., 72/ Ing. P. D., 73/ MUDr. K., 74/ J. F., 76/ MUDr. J. M., 77/ S. S., 78/ Z. r. , 79/ M. L., 80/ M. O., 81/ P. C., 82/ M. r. , 83/ Ing. J. H., 84/ P. G., 85/ E., 86/ Ing. M. K., 87/ T. P., 88/ JUDr. Š. O., 89/ D., 90/ O. R., 91/ R., 92/ M. L., 93/ B. B., 94/ V. B., 95/ J. B., 96/ P. , 97/ T. H., 98/ S., 99/ Z. Z., 100/ M. J., 101/ J. B., 102/ N. P., 103/ M. B., 104/ Mgr. J. V., 105/ JUDr. L. G., 106/ V. r. , 107/ V. L., 108/ B. D., 109/ M. N., 110/ MUDr. M. K., 111/ Ing. R., 112/ M. K., 113/ A. K., 114/ M. H., 116/ E., 117/ D. B., 118/ A., 119/ E. M., 120/ Mgr. E. K., 121/ J. V., 122/ Mgr. S., 123/ L. M., 124/ Ing. M. P., 125/ A. r. , 126/ JUDr. L. B., 127/ E., 128/ F. T., 129/ Ing. M. H., 130/ D. H., 131/ J. H., 132/ L. T., 133/ J. B., 134/ Z., 135/ P. G., 136/ E., 137/ J. M., 138/ M. A., 139/ I. M., 140/ M. r. , 141/ I. D., 142/ Z. r. , 143/ I. P., 144/ H., 145/ V. S., 146/ J. H., 147/ P. C., 148/ L. R., 149/ J. Ď., 150/ S. B., 151/ J. M., 152/ J.J.S., 153/ V., IČO : X., o návrhu na vydanie rozhodnutia o objektivizáciu platieb do fondu opráv pre nebytový priestor č. x bytový dom , súp.č. x pre žalobcu ako vlastníka tohto nebytového priestoru a iné,

vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 16 C 79/2010, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2011, sp.zn. 3 Co 163/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V uznesením z 12. októbra 2010 č.k. 16 C 79/2010-37 v spojení s opravným uznesením zo 16. marca 2011 č.k. 16 C 79/2010-45 podanie žalobcu doručené súdu 29. júla 2010 odmietol. Pri rozhodovaní vychádzal z citácie ustanovenia § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. a zo zistenia, že žalobca napriek výzve realizovanej uznesením zo 16. augusta 2010 č.k. 16 C 79/2010-16 neodstránil vady žaloby, ktoré znemožňujú pokračovanie v konaní. Žalobca síce označil osoby, proti ktorým žaloba smeruje, t.j. žalovaných, uvedením jednotlivých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v označenom bytovom dome, ale nešpecifikoval žalobný petit tak, aby bol presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný a konkrétnou sumou nešpecifikoval finančné prostriedky určené na zabezpečenie hygieny, prevádzky, opravy a údržby príslušenstva a zariadení bytového domu, slúžiacich výlučne pre vlastníkov bytov, a tiež neuviedol finančný rozdiel medzi opodstatnenými a neopodstatnenými účtovanými paušálnymi platbami ako neoprávnený majetkový prospech a taktiež neuviedol, ktoré konkrétne účtovné paušálne platby považuje za opodstatnené a ktoré za neopodstatnené. Za daného stavu nemá žalobný návrh ani po jeho doplnení a oprave presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný petit. Preto súd prvého stupňa podanie žalobcu podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobcu uznesením z 31. mája 2011 sp.zn. 3 Co 163/2011 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Takto rozhodol, keď mal

za to, že súd správne postupoval, keď podanie došlé na súd 29. júla 2010, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, odmietol podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalobca, keď podľa jeho názoru žalobou, ako aj priloženým dôkazným materiálom dostatočným a zrozumiteľným spôsobom deklaroval svoju požiadavku na vydanie rozhodnutia podľa jeho žalobného petitu. Žiadal, aby dovolací súd využil opravné prostriedky vo svojej kompetencii a odmietnutú žalobu z pojednávania pripustil k pojednávaniu na okresnom súde. Na základe výzvy súdu právny zástupca žalobcu doplnil dovolanie len tým, že rozhodnutím krajského súdu bola žalobcovi odňatá možnosť pred súdom konať v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. a navrhol rozsudok (správne uznesenie) krajského súdu z 31. mája 2011 sp.zn. 3 Co 163/2011 a uznesenie okresného súdu z 12. októbra 2011 sp.zn. 16 C 79/2010 zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal účastník konania, skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre to, aby bolo možné preskúmať napadnuté rozhodnutie z hľadiska jeho vecnej správnosti.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

V prejednávanej veci smeruje dovolanie proti uzneseniu. Dovolanie proti uzneseniu je prípustné, ak je ním napadnuté zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) alebo ak odvolací súd rozhodol vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm. b/, veta prvá O.s.p.). Podľa § 239 ods. 2 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky. Keďže dovolaním je napadnuté také uznesenie odvolacieho súdu, ktoré nevykazuje znaky uznesení uvedených v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p., nemožno prípustnosť dovolania z týchto ustanovení vyvodiť.

S prihliadnutím na zákonnú povinnosť vyplývajúcu z § 242 ods. 1 veta druhá O.s.p. a tiež so zreteľom na námietku dovolateľa dovolací súd skúmal, či v konaní nedošlo k niektorej z procesných vád, ktoré sú taxatívne vymenované v § 237 písm. a/ až g/ O.s.p. Z hľadiska posúdenia existencie niektorej z procesných vád ako dôvodu, ktorý zakladá prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, nie je významné tvrdenie účastníka o tom, že v konaní došlo k vade v zmysle § 237 O.s.p., ale len zistenie, že konanie je skutočne postihnuté takouto vadou. Dovolateľ v dovolaní tvrdí, že mu bola postupom odvolacieho súdu odňatá možnosť pred súdom konať.

Pod odňatím možnosti pred súdom konať v zmysle tohto ustanovenia treba rozumieť závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. K odňatiu týchto práv dochádza v dôsledku nesprávneho procesného postupu súdu, ktorým je účastník vylúčený z ich realizácie.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa odseku 2 veta prvá citovaného ustanovenia ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podanie účastníka musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Pod náležitosťami podania treba rozumieť údaje vyžadované zákonom, ktoré sú nevyhnutné pre jeho

identifikáciu. V prípade, ak podanie účastníka zákonom stanoveným náležitostiam nevyhovuje, ide o vady podania. Ak súd v podaní identifikuje niektorú z vád podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p., vydá uznesenie, v ktorom opíše vadu, ktorou podanie účastníka trpí, uvedie, ako treba opravu vady vykonať, prípadne ako treba doplnenie vykonať a stanoví účastníkovi lehotu, v ktorej má takúto vadu odstrániť opravou alebo doplnením. Ak účastník v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní, pri podaniach, ktoré podľa svojho obsahu môžu byť návrhom na začatie konania podľa § 79 ods. 1 O.s.p., je potrebné skúmať, či pre uvedený nedostatok v konaní možno alebo nemožno pokračovať.

Z obsahu uznesenia súdu prvého stupňa nepochybne vyplýva, že podľa vyššie citovaných ustanovení, ako aj z nich vyplývajúcich kritérií, splnenie obsahových náležitostí podania žalobcu súd posudzoval. Žalobca sa okrem iného svojim podaním domáhal, aby žalovaní boli zaviazaní na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca jeho výšku neuviedol a neuviedol ani výšku finančných prostriedkov, ktoré žiada vylúčiť zo základne pre paušálny výpočet výšky príspevku do fondu údržby a opráv pre neho. Súd výšku judikovanej povinnosti vzhľadom na viazanosť žalobným návrhom (§ 153 ods. 2 O.s.p.) urobiť nemôže. Správne preto súd prvého stupňa postupoval, keď žalobcu uznesením z 26. augusta 2010 č.k. 16 C 79/2010 vyzval, aby uvedenú vadu (ako aj ďalšie vady v uznesení označené) nesprávnosti podania odstránil. V lehote určenej súdom žalobca tak neurobil a keďže išlo o taký nedostatok, pre ktorý v konaní nemožno pokračovať, správne súd podanie žalobcu uznesením odmietol.

Na základe uvedeného dovolací súd dospel k záveru, že v danom prípade nebola postupom odvolacieho súdu, ktorý potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o odmietnutí podania žalobcu odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Iné vady uvedené v § 237 O.s.p. dovolateľ nenamietal a v dovolacom konaní ani nevyšli najavo.

So zreteľom na vyššie uvedené možno uzavrieť, že dovolanie žalobcu smerovalo proti uzneseniu odvolacieho súdu, proti ktorému podľa § 239 O.s.p. prípustné nie je; keďže neboli zistené ani dôvody prípustnosti uvedené v § 237 O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho dovolanie ako neprípustné odmietol (§ 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.).

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovaným v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. decembra 2011

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová