

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Bytové družstvo Bratislava III**, so sídlom v Bratislave, Kominárska 6, IČO: 00 169 633, proti žalovanému **Ing. J. P.**, bývajúcemu v B., o zaplatenie 11 258,08 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 14C 199/2000, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. januára 2016 sp.zn. 6Co 590/2015, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III rozsudkom z 9. júla 2015 č.k. 14C 199/2000-702 zamietol žalobu pre námietku premlčania vznesenú žalovaným, vrátil žalovanému súdny poplatok 452 € a rozhodnutie o trovách konania si vyhradil na samostatné uznesenie. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 28. januára 2016 sp.zn. 6Co 590/2015 odvolanie žalovaného odmietol podľa § 218 ods.1 písm. b/ O.s.p. ako podané neoprávnenou osobou a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že žalovaný mal v spore plný úspech a napadnutým rozhodnutím mu nebola spôsobená žiadna ujma, preto nie je daná subjektívna prípustnosť podaného odvolania.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“), ktoré doplnil na výzvu súdu podaním z 28. marca 2016. Ako dovolací dôvod uviedol ustanovenia § 241 ods. 2 písm. a/, b/, c/ O.s.p. Odvolaciemu súdu vytýkal, že sa nezaoberal námietkami vznesenými voči nezákonnému postupu okresného súdu v konaní, čím mu odoprel právo na spravodlivý súdny proces. Nesúhlasil s jeho záverom, že napadnutým rozhodnutím okresného súdu mu nebola spôsobená ujma.

Okresný súd Bratislava III uznesením z 11. marca 2016 č.k. 14C 199/2000-742 v zmysle § 241 ods. 4 O.s.p. vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady podaného opravného prostriedku okrem iného, aby si zvolil pre dovolacie konanie advokáta a doručil súdu plnomocenstvo oprávňujúce advokáta na jeho zastupovanie pred dovolacím súdom. Zároveň ho poučil, že ak uvedený nedostatok v stanovenej lehote nebude odstránený, dovolací súd konanie o jeho dovolaní zastaví. V rozhodnutí ho tiež poučil o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci v zmysle § 30 O.s.p.

Žalovaný prevzal predmetné uznesenie dňa 18. marca 2016 a reagoval naň podaním z 28. marca 2016, v ktorom uviedol, že ...môže to byť JUDr. T. K., avšak v tejto fáze konania je jeho splnomocňovanie predčasné“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V prípade, že dovolateľom je fyzická osoba, ktorá nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Povinné zastúpenie advokátom je zvláštnou podmienkou dovolacieho konania týkajúcou sa dovolateľa. Účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc a aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak však neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

V danej veci dovolateľ, ktorý podal mimoriadny opravný prostriedok, ani ním zvolený zástupca, nemajú právnické vzdelanie. Okresný súd preto v súlade s § 104 ods. 2 O.s.p. vyzval dovolateľa na odstránenie väd dovolania s náležitým poučením o povinnom zastúpení advokátom, ako aj s poučením o možnosti požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci podľa § 30 O.s.p. Dovolateľ sa však poučením okresného súdu neriadil a napriek kogentnému a jasnému zneniu ustanovenia § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. jeho zástupca považoval udelenie plnomocenstva advokátovi pre dovolacie konanie za predčasné.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy na odstránenie procesného nedostatku podmienky dovolacieho konania zo strany dovolateľa, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. júna 2016

JUDr. Helena Haukvitzová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová