

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **M.**, bývajúcej v Pezinku, M., zastúpenej Advokátskou kanceláriou K., B., B. s. r. o., so sídlom v Bratislave, Z., IČO: X., proti žalovaným **1/ A.**, bývajúcemu v Banskej Bystrici - Podlaviciach, N., zastúpenému JUDr. P., advokátom v Bratislave, M., **2/ S.**, so sídlom S., L., C., **o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke**, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 10 C 76/2013, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Pezinok sp. zn. 10 C 76/2013 Okresnému súdu Banská Bystrica **nevyhovuje**.

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod č. k. 10 C 76/2013, podal žalovaný 1/ návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Banská Bystrica. Návrh odôvodnil tým, že v priebehu konania zmenil trvalé bydlisko a v súčasnosti býva na uvedenej adrese v obvode Okresného súdu Banská Bystrica.

Žalobkyňa vo vyjadrení k tomuto návrhu žalovaného 1/ poukázala na to, že ide o obštrukčné konania s úmyslom predĺžiť konanie. Príslušnosť Okresného súdu Pezinok ako súdu prvého stupňa v predmetnej veci bola založená pri začatí konania a v súčasnosti neexistuje žiaden dôvod na jej zmenu. Svoje bydlisko má v obvode konajúceho súdu a taktiež jej právni zástupcovia i žalovaného 1/ majú sídlo v Bratislave, teda v blízkosti sídla konajúceho súdu. Tým je vylúčená zmena miestnej príslušnosti z dôvodu vhodnosti.

Žalovaný 2/ sa k návrhu žalovaného 1/ nevyjadril.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O. s. p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Pezinok) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Banská Bystrica). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci, ktorý je výnimkou zo zásady „perpetuatio fori“ spočívajúcej v tom, že, v zásade, miestne príslušný súd, na ktorom sa konanie začalo, má zostať súdom príslušným až do jeho skončenia (okrem výnimiek stanovených v O. s. p.).

Návrh žalovaného 1/ je s ohľadom na štádium, v ktorom sa konanie nachádza, neúčelný a nie je ani riadne odôvodnený. Vo veci samej už totiž začal konať Okresný súd Pezinok, ktorý sa s vecou oboznámil, zabezpečil aj listinné dôkazy a navyše žalobkyňa, ako aj právni zástupcovia účastníkov majú svoje bydlisko alebo sídlo v obvode tohto okresného súdu alebo v jeho blízkosti. Zmena miestnej príslušnosti súdu v prejednáwanej veci by im priniesla nepochybné komplikácie v otázke prístupu k súdu z dôvodu, ktorý nezavinili alebo nevyvolali svojím konaním. Práve naopak, bol to žalovaný 1/, ktorý svoje trvalé bydlisko zmenil. Táto

okolnosť sama osebe však na zmenu miestnej príslušnosti súdu, ktorá bola pri začatí konania určená podľa § 84 O. s. p., nestačí. Žalovaný 1/ okrem skutočnosti, že sa presťahoval do obvodu Okresného súdu Banská Bystrica, neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý je zmena miestnej príslušnosti súdu vhodným procesným opatrením.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 25. mája 2016**

**JUDr. Oľga Trnková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. M.