

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Lipovského a členov senátu JUDr. J. Mihala a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí v Bratislave 24. júna 2009 v trestnej veci proti obvinenému **mjr. Ing. J. O. pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa** podľa § 158 ods. 1 písm. a/ zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) vedenej na Vojenskom obvodovom súde pod sp. zn. 4T 8/2007, o dovolaní, ktoré podal obvinený zastúpený obhajcom JUDr. J. L., advokátom v Trenčíne proti uzneseniu Vyššiemu vojenskému súdu v Trenčíne zo dňa 10. októbra 2007, sp. zn. 2 To 21/2007, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného mjr. Ing. J. O. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Vojenského obvodového súdu v Bratislave, z 30. júla 2007, sp. zn. 4T 8/2007, bol obvinený mjr. Ing. J. O. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa 10. januára 2005 na Úrades justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne ako vyšetrovateľ trestnej veci tam vedenej pod ČVS: ORP-1304/2-OVK-TN-2004 bez zákonného opodstatnenia písomne vyhotovil obsahovo nové uznesenie o prerušení trestného stíhania, naň dal odtlačok jemu pridelenej služobnej pečiatky a odtlačok ďalšej pečiatky (so štátnym znakom, okrúhlejš, č. 21), toto potvrdil podpisom; v texte písomnosti zmenil skutkovú vetu, ktorá významovo nezodpovedala prvotnému rozhodnutiu (o prerušení trestného stíhania) zo 17. decembra 2004; písomnosť zaslal poškodenej spoločnosti s ručením obmedzeným C. vo vedomí, že táto písomnosť bude použitá ako relevantný doklad na uplatnenie poisťného plnenia z poisťnej udalosti.

Vojenským obvodovým súdom obvinenému bol podľa § 158 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 53 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., uložený peňažný trest vo výmere 20 000 Sk; podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. obvinenému bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody na päť mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený odvolanie.

Vyšší vojenský súd v Trenčíne, uznesením z 10. októbra 2007, sp. zn. 2 To 21/2007, podľa § 319 Tr. por. účinného od 1. januára 2006 odvolanie obvineného mjr. Ing. J. O. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote dovolanie z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. obvinený mjr. Ing. J. O. prostredníctvom obhajcu JUDr. J. L..

V písomných dôvodoch dovolania obvinený uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu považuje za nezákonné a založené na nesprávnom právnom závere. Výroková časť prvostupňového súdu je (podľa jeho názoru) založená na dôkazoch, ktoré neboli správne vyhodnotené. Tieto tvrdenia opiera o skutočnosti, že konajúce súdy nesprávne vyhodnotili rozpory v znaleckom posudku znalca Ing. V. A.. Nesprávne, resp. žiadnym hodnoverným spôsobom nebolo preukázané prepojenie medzi obvineným a svedkom Ing. S. P., od ktorého bol odvodzovaný záver o existencii úmyselného konania obvineného. Vychádzajúc z uvedených skutočností má za to, že bolo porušené jeho právo na zákonný proces. Súdy nerešpektovali základné zásady trestného konania upravené v ustanovení § 2 Tr. por. a bola porušená právna zásada „in dubio pro reo“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) na základe podaného dovolania zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané osobou oprávnenou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), za splnenia ustanovenia § 373 Tr. por., v zákonnej lehote a mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.), ale súčasne zistil aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por., lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Dovolanie umožňuje oprávneným osobám namietat' zásadné porušenie procesnoprávnych a hmotnoprávnych ustanovení v rozhodnutiach súdov, a to z dôvodov, ktoré sú taxatívne upravené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. l/ Tr. por.

V zmysle ustanovenia § 374 ods. 1 Tr. por. dovolanie už pri jeho podaní musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytykajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo.

Podľa § 374 ods. 2 Tr. por. v dovolaní sa musí uviesť dôvod dovolania podľa § 371 Tr. por., pričom podľa § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

S odkazom na vyššie citované ustanovenia § 374 ods. 2 a § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd sa v prieskumnej povinnosti obmedzil na skúmanie, či sú v danom prípade splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., z ktorého dôvodu bolo dovolanie podané.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu je určený, ako je to už konštatované vyššie, k náprave procesných a hmotnoprávnych chýb výslovne uvedených v jednotlivých dovolacích dôvodoch v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. l/ Tr. por. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa. Ťažisko dokazovania je v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňovať alebo korigovať len odvolací súd. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu inštanciu zameranú k preskúmaniu rozhodnutí súdu druhého stupňa. Správnosť a úplnosť skutkových zistení dovolací súd nemôže posudzovať, pretože nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol v konaní o dovolaní sám vykonávať.

Námietka nesprávnosti skutkových zistení, prípadne nesúhlas s tým, ako súd hodnotil vykonané dôkazy, nemôže zakladať dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku. Tento dôvod dovolania je daný iba v prípadoch, keď rozhodnutie súdov spočíva na nesprávnom právnom posúdení skutku alebo na inom nesprávnom hmotnoprávnom posúdení. Nie je možné s poukazom na dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. domáhať sa preskúmania skutkových zistení, na ktorých je rozhodnutie

založené. Uvedený dovolací dôvod pripúšťa iba právne námietky vo vzťahu ku skutkovému stavu zistenému súdmi nižších stupňov. Skutkový stav je pri rozhodovaní o dovolaní opierajúcom sa o tento dovolací dôvod hodnotený len z toho hľadiska, či skutok alebo iná okolnosť skutkovej povahy boli správne právne posúdené. Správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť. Prípady, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku je potrebné odlišovať od prípadov, kedy je rozhodnutie založené na nesprávnom skutkovom zistení.

Z uvedeného je nepochybné, že dovolanie podané obvineným z dôvodu § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. sa neopiera o právne námietky, ale je založené výlučne na skutkových výhradách. Vytýka súdom porušenie zásad trestného konania, pričom však ide o námietky, ktoré vecne nezodpovedajú zákonnému vymedzeniu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

So zreteľom na to, že v posudzovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., dovolací súd bez preskúmania veci podané dovolanie na neverejnom zasadnutí odmietol postupom podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 24. júna 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová