

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Ing.V. H.** bytom v B., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. novembra 2008, č. k. 7 Sd 162/2008-9, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 25. novembra 2008, č. k. 7 Sd 162/2008-9 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 25. novembra 2008, č. k. 7 Sd 162/2008-9, odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok, ktorý podala navrhovateľka proti rozhodnutiu odporkyne z 29. mája 2008 č. X. s odôvodnením, že 30 dňová lehota na jeho podanie nebola zachovaná. Krajský súd uviedol, že navrhovateľka podala opravný prostriedok až 18. júla 2008, pričom podľa čl. 7 ods. 1 písm. b) Poštových podmienok sa rozhodnutie odporkyne považovalo za doručené najneskôr druhý deň po dni podania, t. j. 6. júna 2008, a preto zákonná lehota na podanie opravného prostriedku uplynula navrhovateľke už 6. júla 2008.

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote navrhovateľka odvolanie a žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu zrušil v celom rozsahu a vrátil mu vec na konanie a rozhodnutie o opravnom prostriedku. Oneskorené podanie opravného prostriedku odôvodňovala tým, že v čase doručenia predmetného rozhodnutia odporkyne bola na liečení v P.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s a § 246c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky bolo podané dôvodne.

Podľa § 250s OSP vo veciach dôchodkového zabezpečenia možno podať proti rozhodnutiu krajského súdu odvolanie, o ktorom rozhodne Najvyšší súd Slovenskej republiky. Na odvolacie konanie sa použijú primerane ustanovenia prvej hlavy štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 250m ods. 1, 2 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu. Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Z administratívneho spisu vyplýva, že rozhodnutie odporkyne z 29. mája 2008 číslo X. bolo expedované 4. júna 2008. V spise sa nenachádza doklad o tom, kedy bolo toto rozhodnutie doručené navrhovateľke.

Pokiaľ krajský súd považoval za deň doručenia druhý deň od podania zásielky na poštovú prepravu, podľa čl. 7 ods. 1 písm. b) Poštových podmienok k poštovým službám, ktoré podľa zákona č. 507/2001 Z. z. o poštových službách poskytuje Slovenská pošta š. p., takýto postup nie je v danom prípade postačujúci.

Rozhodujúcou skutočnosťou pre začatie plynutia lehoty na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy podľa § 250m ods. 2 OSP je deň, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené navrhovateľke.

Odporkyňa je povinná preukázať okamih doručenia rozhodnutia v prípade, ak vzniknú pochybnosti o tejto skutočnosti.

V tomto prípade sa však v administratívnom spise nenachádza doklad, ktorý by preukázal, kedy skutočne bolo napadnuté rozhodnutie navrhovateľke doručené a preto nie je možné ani určiť, či bol návrh na preskúmanie tohto rozhodnutia súdom podaný oneskorene.

Súd prvého stupňa teda nesprávne rozhodol, keď opravný prostriedok navrhovateľky odmietol ako oneskorene podaný.

Z dôvodu, že odporkyňa nepreukázala, v ktorý deň rozhodnutie navrhovateľke doručila, nebolo preukázané, že opravný prostriedok bol podaný oneskorene.

Súd preto bol povinný postupovať podľa § 250m ods. 2 OSP a opravný prostriedok navrhovateľky z 15. júla 2008 (doručený odporkyňi 22. júla 2008) proti rozhodnutiu odporkyne z 29. mája 2008 číslo X. považovať za podaný včas.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolaniu navrhovateľky vyhovel a uznesenie Krajského súdu v Bratislave podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súčasne s rozhodnutím vo veci samej rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 20. augusta 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová