

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Igora Burgera a JUDr. Aleny Šiškovéj v trestnej veci obvineného **R. K. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 Trestného zákona a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí 3. decembra 2014 v Bratislave sťažnosť obvineného R. K., ktorú podal proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 28. novembra 2014, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť obvineného R. K. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 28. novembra 2014, sp. zn. Tp 83/2013, na podklade návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, podľa § 76 ods. 3 Trestného poriadku predĺžil lehotu trvania väzby u obvineného R. K. **do 8. mája 2015.** Podľa § 80 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku väzbu nad obvineným R. Kudláčom nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený R. K. sťažnosť bezprostredne po vyhlásení uznesenia priamo do zápisnice o výsluchu, ktorú do konania neverejného zasadnutia neodôvodnil.

Obvinený je v posudzovanej veci trestne stíhaný vyšetrovateľom Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Bratislava pod sp. zn. ČVS: PPZ-23/NKA-PZ-BA-2013 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ , ods. 2 písm. e/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v uznesení.

Dňa 24. januára 2013 vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, národná protizločinecká jednotka, expozitúra Bratislava pod ČVS:PPZ-11/NKA-PZ-BA-2013 vzniesol obvinenie R. K. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v uznesení.

Dňa 23.septembra 2013 vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, národná protizločinecká jednotka, expozitúra Bratislava pod ČVS: PPZ-52/NKA-PZ-BA-2012 vzniesol obvinenie o.i. aj R. K. (a ďalším 12 obvineným R. L., M. B., M. T., D. L., M. V., P. J., F. M., Ľ. F., L. C., M... P., T. K. a Ľ. R.) pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Bratislava z 23. septembra 2013 pod ČVS: PPZ-52/NKA-PZ-BA-2012 boli trestné veci obvineného K. (vedené pod ČVS: PPZ-23/NKA-PZ-BA-2013 a PPZ-52/NKA-PZ-BA-2013) spojené na spoločné konanie, konanie bolo ďalej vedené pod ČVS: PPZ-52/NKA-PZ-BA-2012.

Dňa 25.septembra 2013 bola R. K. zmenená právna kvalifikácia u skutkov stíhaných pôvodne pod ČVS: PPZ-23/NKA-PZ-BA-2013 na obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2

písm. c/, písm. e/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b/ Trestného zákona a § 141 písm. a/ Trestného zákona.

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica obvineného R. K. uznesením z 19. decembra 2013, sp. zn. Tp 83/2013, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. decembra 2013, sp. zn. 3 Tost 40/2013, **vzal do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/** Trestného poriadku. Väzba u obvineného **začala plynúť dňa 18. decembra 2013** o 10.00 hod. (súčasne nebol prijatý písomný sľub obvineného).

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 26. júna 2014, sp. zn. Tp 83/2014, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 3. júla 2014, sp. zn. 5 Tost 24/2014, **predĺžil** lehotu trvania väzby obvineného do 18. decembra 2014 a väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka, zároveň zamietol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu za súčasného neprijatia písomného sľubu.

Naposledy bolo o väzbe obvineného rozhodované uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 2. septembra 2014, sp. zn. Tp 83/2013, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 17. septembra 2014, sp. zn. 3 Tost 35/2014, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o prepustenie z väzby za súčasného nenahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka a neprijatia písomného sľubu obvineného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preštudovaní vyšetrovacieho spisu ČVS: PPZ-52/NKA/PZ- BA- 2012 a súdneho spisu, sp. zn. Tp 83/2013, dospel k záveru, že sudca pre prípravné konanie pri rozhodovaní o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na predĺženie lehoty väzby u obvineného postupoval správne a v súlade so zákonom.

Pri rozhodovaní o sťažnosti obvineného mal najvyšší súd na zreteli tiež ustanovenie § 76 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého môže väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a v konaní pred súdom trvať len nevyhnutný čas.

Podľa § 76 ods. 2 Trestného poriadku základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov, prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty.

Podľa druhej a tretej vety § 76 ods. 3 Trestného poriadku predĺžiť lehotu väzby možno len vtedy, ak návrh podľa ods. 2 bol podaný včas a ak nebolo možné pre obtiažnosť veci, alebo z iných závažných dôvodov trestné stíhanie skončiť a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania. Predĺženie lehoty väzby môže trvať až sedem mesiacov, lehota väzby v prípravnom konaní však nesmie presiahnuť dĺžku podľa ods. 7 (v danom prípade 25 mesiacov).

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že Špecializovaný trestný súd Pezinok, pracovisko Banská Bystrica pri svojom rozhodovaní dodržal všetky formálno-procesné zákonné podmienky a taktiež z vecného hľadiska je rozhodnutie o predĺžení lehoty väzby správne a zákonné. Sudca pre prípravné konanie rozhodnutie náležite odôvodnil, a preto najvyšší súd na tam uvedené skutočnosti poukazuje a tieto si osvojuje.

K predmetnej veci je potrebné predovšetkým uviesť, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré je trestné stíhanie vedené, boli spáchané, pričom existuje dôvodné podozrenie, že tieto skutky spolu s ďalšími osobami spáchal obvinený. Taktiež nedošlo k zmene dôkaznej situácie v prospech obvineného, aby sa podozrenie zo spáchania trestnej činnosti rozptýlilo, alebo výrazne zoslabilo. Na jednotlivých dôvodoch väzby sa doposiaľ vykonaným vyšetrovaním nič nezmenilo, dôvody väzby sú rovnaké ako boli ustálené pri rozhodovaní súdov o vzatí obvineného R. K. do väzby.

Obvinený R. K. od obdobia 24. januára 2013 až do 18. novembra 2013 vedel, že je trestne stíhaný (ČVS: PPZ-23/NKA-PZ-B-2013). Napriek tomu, že si zvolil obhajcu, sa vyhýbal orgánom činným v trestnom konaní, a to až do jeho zadržania na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu v Českej republike. Obvinenému hrozí v prípade uznania jeho viny trest odňatia slobody vo výmere 20-25 rokov, preto nie je možné vylúčiť, že v prípade jeho prepustenia na slobodu sa opätovne začne vyhýbať úkonom trestného konania. Z uvedeného vyplýva, že naďalej u obvineného pretrvávajú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Taktiež je tu aj dôvodná obava z pokračovania páchania trestnej činnosti obvineným, ktorá vyplýva z dlhodobého charakteru trestnej činnosti, ktorej sa zločinecká skupina mala dopúšťať, čo vyplýva aj z výsluchu svedkov M. P., F. M., P. J., L. C., N. D., M. B. a M. T. ako aj ďalších.

Práve drogová trestná činnosť, ktorej sa mali dopúšťať dlhší čas, tvorila základ a podstatnú časť nielen príjmov celej skupiny, ale aj iných príjmov. Preto existuje dôvodná obava, že v prípade prepustenia obvineného R. K. na slobodu by pokračoval v páchaní trestnej činnosti práve za účelom získania finančných prostriedkov. Obvinený R. K. bol v minulosti 5-krát súdne trestaný. Aj keď sa na neho hľadá, akoby v minulosti nebol odsúdený, je potrebné prihliadať na to, že v minulosti sa dopúšťal trestnej činnosti, pričom posledné odsúdenie bolo práve za drogovú trestnú činnosť. Z uvedeného vyplýva, že u obvineného naďalej pretrváva aj dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Najvyšší súd konštatuje, že od predĺženia lehoty väzby u obvineného R. K. boli vykonané výsluchy svedkov A. Z., E. D., M. P., P. J., F. M., M. R., obvinených Ľ. F., M. B., M. T. a M. V.. Na základe výpovedí v tom čase obvinených M. B. a M. T. bolo dňa 8. októbra 2014 v uvedenej trestnej veci vznesené obvinenie ďalším osobám, a to P. Z., P. G., F. B., M. W. a M. L.. V súčasnej lehote trvania väzby obvineného R. K. nie je možné vyšetrovanie ukončiť, nakoľko v danom prípade ide o vyšetrovanie skupinovej trestnej veci, ktorej dokumentovanie a dokazovanie je vzhľadom na pôvodný počet páchatel'ov, spôsob spáchania

a vysokú spoločenskú nebezpečnosť činu časovo náročné. Vyšetrovanie je potrebné vykonávať v spoločnom konaní pre objasnenie trestnej činnosti kladenej im za vinu, vrátane jednotlivých vzťahov medzi nimi. Navyše v mesiaci október došlo k podstatnej zmene dôkaznej situácie po priznaniach M. B., M. T., M. V., P. G. a M. L.. Táto zmena dôkaznej situácie je však v neprospech obvineného R. K.. Bolo potrebné na skúmanie zdravotného stavu obvinených P. Z., M. W. a F. B. pribrať do konania znalcov z odboru zdravotníctva. **V predmetnej trestnej veci sú od 24. novembra 2014 do 9. decembra 2014** naplánované úkony – výsluchy svedkov M. H., J. B., M. J., L. B., F. N., P. B., J. P., Ľ. F., M. L.. Následne po vyhodnotení dôkazného stavu, bude potrebné vykonať ďalšie výsluchy, aby bolo možné vyšetrovanie ukončiť. Pre ukončenie prípravného konania je potrebné vykonať oboznámenie sa obvinených a obhajcov s vyšetrovací spisom v zmysle § 208 a nasl. Trestného poriadku, pričom vzhľadom na rozsiahlosť spisového materiálu a počet obvinených je potrebné dbať na primeranú dĺžku trvania uvedených úkonov. Taktiež nie je vylúčené, že strany v trestnom konaní podajú návrhy na doplnenie dokazovania. Tieto úkony si vyžadujú primeraný časový úsek, ktorý aj podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je možno vykonať do doby predĺženia lehoty väzby, t.j. do 8. mája 2015.

Najvyšší súd konštatuje, že doposiaľ vykonávané vyšetrovanie prebieha v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku bez prierahov.

Na základe hore uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod na zmenu rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica a sťažnosť obvineného R. K. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Najvyšší súd sa stotožňuje aj s výrokom uznesenia, ktorým súd neuložil nad obvineným probačný a mediačný dohľad. Obvinený je trestne stíhaný aj pre obzvlášť závažný zločin, a teda je možné nahradiť jeho väzbu len v prípade, ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu (§ 80 ods. 2 Trestného poriadku; § 81 ods. 1 Trestného poriadku. Aj najvyšší súd dospel k záveru, že v tomto prípade dohľad probačného a mediačného úradníka najmä vzhľadom na osobu obvineného, jeho doterajšie správanie

a povahu prejednávaného prípadu nemožno považovať za dostatočný a nemožno ho prijať. Výnimočné okolnosti na strane obvineného v tomto prípade zistené neboli.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 3. decembra 2014

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Vypracovala: JUDr. Alena Šišková

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová