

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **R. K.**, obyvateľa v B., proti odporkyňi **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku invalidného dôchodku proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. decembra 2007, č.k. 7Sd 178/2007 -7, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 21. decembra 2007, č.k.7Sd 178/2007 -7 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 21. decembra 2007, č.k. 7Sd 178/2007-7, odmietol opravný prostriedok, ktorým sa navrhovateľ domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 15. júna 2007 číslo X.. Uznesenie odôvodnil skutočnosťou, že navrhovateľ nevyhovel výzve súdu na odstránenie väd podania, a preto jeho opravný prostriedok odmietol.

Uvedené uznesenie napadol včas podaným odvolaním navrhovateľ a namietal, že súd prvého stupňa postupoval nesprávne, keď návrh odmietol, lebo jeho podanie nemalo nedostatky, ktoré by súdu bránili pokračovať v konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246b ods. 3 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolaniu treba vyhovieť, lebo rozhodnutie súdu prvého stupňa nebolo vecne správne.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľovi bola 26.septembra 2007 doručená výzva súdu, aby v lehote do 15 dní od jej doručenia doložil súdu doplnenie návrhu, v ktorom uvedie, čoho sa domáha, označenie rozhodnutia, ktoré žiada preskúmať, rozsah jeho preskúmania, dôvody nezákonnosti a konečný návrh. Výzva obsahovala aj právne poučenie o odmietnutí návrhu v prípade, ak žalobca v lehote súdu nevyhoví.

Navrhovateľ súdu včas nepredložil písomné doplnenie návrhu.

Napriek skutočnosti, že navrhovateľ nereagoval na výzvu súdu a nedoplnil svoj návrh, nemožno akceptovať záver súdu, uvedený v odôvodnení, že nedostatky podania bránia prejednaniu veci.

Z obsahu jeho návrhu a z pripojených dokladov mohol súd zistiť, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia Sociálnej poisťovne v Bratislave, z 15. júna 2007 číslo X., ktoré je k návrhu pripojené vo fotokópii a ktorým bol zvýšený invalidný dôchodok navrhovateľa na sumu 3618 Sk s účinnosťou od 1. júla 2007. Obsah tohto rozhodnutia označil navrhovateľ za nesprávny a domáhal sa nápravy.

Súd prvého stupňa preto z predložených dokladov nemohol uzavrieť, že návrh treba odmietnuť z dôvodu, že neboli odstránené prekážky postupu konania, aj keď navrhovateľ jeho výzve včas a riadne nevyhoviel.

V súlade s § 250p OSP mohol súd odmietnuť návrh len vtedy, ak by jeho výzva na odstránenie nedostatkov návrhu obsahovala požiadavku odstrániť také vady návrhu, ktoré bránia jeho prejednaniu .

Vo výzve súdu však nie sú uvedené skutočnosti, ktoré súd nemohol zistiť z obsahu návrhu a z príloh, k nemu pripojených.

Z uvedených skutočností preto možno vyvodiť, že súd prvého stupňa, ktorý vo výzve žiadal odstrániť vady podania nemohol návrh odmietnuť, lebo z návrhu mohol zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha. Skutočnosť, že návrh nebol dostatočným a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnený, nebráni preskúmaniu rozhodnutia odporkyne z 15. júna 2007 číslo X.,o invalidnom dôchodku navrhovateľa.

Z uvedeného dôvodu záver súdu o tom, že podmienky pre konanie splnené v danej veci neboli, lebo navrhovateľ neodstránil nedostatky návrhu, bol nedôvodný.

Krajský súd v Bratislave preto nepostupoval správne, keď konanie o podanom návrhu navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne odmietol.

Odvolačí súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil (§ 221 OSP v spojení s § 246c a § 250d ods. 3 OSP), lebo jeho dôvody nepovažoval za zodpovedajúce zákonu. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa vo veci konať a rozhodnúť.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 28. mája 2009

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová

JUDr. Elena Závadská, v. r.
predsedníčka senátu