

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obdo/90/2021
Identifikačné číslo spisu:	1114232537
Dátum vydania rozhodnutia:	20.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1114232537.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v právnej veci žalobkyne Mgr. J. W., narodenej X. U. XXXX, bytom P. XXXX/X, XXX XX X., v konaní o žalobe na obnovu konania, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/86/2021-303 z 28. mája 2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) č. k. 37Cb/157/2014-84 z 13. októbra 2020, ktorým tento odmietol žalobu žalobkyne na obnovu konania. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že dňa 14. júla 2020 podala žalobkyňa na súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania zo dňa 7. júla 2020 v konaní o vyhlásenie neplatnosti rozhodnutia. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 37Cb/157/2014-69 z 22. júla 2020 vyzval žalobkyňu na opravu/doplnenie žaloby na obnovu konania v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia s poučením, že ak uvedený nedostatok v súdom stanovenej lehote neodstráni, súd jej žalobu odmietne podľa § 129 ods. 3 CSP. Žalobkyňa na výzvu súdu prvej inštancie reagovala tak, že súdu doručila podanie označené ako „OBNOVA KONANIA“ zo dňa 13. augusta 2020, ku ktorému boli priložené viaceré prílohy. Súd prvej inštancie po preskúmaní predmetného podania dospel k záveru, že žalobkyňa nedoplnila/neopravila svoje podanie tak, ako na to bola vyzvaná uznesením zo dňa 22.07.2020. Žalobkyňa len doplnila podania: Návrh na vyhlásenie absolútnej neplatnosti rozhodnutia „spoločenstva vlastníkov“ zo dňa 24.11.2014, Doplnenie návrhu na vyhlásenie absolútnej neplatnosti rozhodnutia (prieťahy súdu), Odvolanie sa na Krajský súd Bratislava I zo dňa 4.07.2012, o ktorých už súdy oboch inštancií konali a rozhodli. Návrh na vyhlásenie absolútnej neplatnosti rozhodnutia „spoločenstva vlastníkov“ zo dňa 24.11.2014 bol právoplatne odmietnutý v zmysle § 129 CSP uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 7.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/82/2019 zo dňa 16.07.2020. Žalobkyňa nedoplnila, resp. neopravila svoje podanie zo dňa 7. júla 2020 tak, aby bolo jasné, proti komu smeruje, čo sa ním sleduje (nekonkretizovala, ktoré rozhodnutie má byť v tomto konaní posudzované), neoznačila konkrétne

právoplatné rozhodnutie, voči ktorému žaloba na obnovu konania smeruje, v akom rozsahu ho napáda, zákonný dôvod, pre ktorý žalobu na obnovu konania podáva, či bola podaná včas, nedoplnila jasný, presný a zrozumiteľný petit. Vzhľadom na uvedené mal súd prvej inštancie za to, že podanie žalobkyne s názvom „ŽALOBA NA OBNOVU KONANIA“ zo dňa 7.07.2020 nespĺňa základné náležitosti žaloby na obnovu konania, a preto žalobu na obnovu konania odmietol.

2. Predmetné uznesenie súdu prvej inštancie napadla žalobkyňa v zákonnej lehote odvolaním tvrdiac, že súd nebol oprávnený odmietnuť obnovu konania. V odvolaní zopakovala svoje doterajšie tvrdenia pred súdom prvej inštancie. Krajský súd v Bratislave (ako súd odvolací) po prejednaní odvolania v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je nedôvodné. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie správne posúdil neprípustnosť podanej žaloby na obnovu konania, nakoľko táto nebola podaná z dôvodov uvedených v § 397 CSP. Z obsahu spisu je zrejmé, že hlavný dôvod podania uvedenej žaloby videla žalobkyňa v tom, že súd nebol oprávnený odmietnuť obnovu konania. Táto obrana žalobkyne mala podľa skutočností uvedených v samotnej žalobe, ako i v odvolaní spočívať v tom, že boli zásadným spôsobom narušované úplne všetky ľudské aj občianske práva a súd neriešil poškodzovanie osobných údajov. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že žaloba na obnovu konania nebola doplnená/opravená v súlade s výzvou zo dňa 22.07.2020, keď z nej nebolo zrejmé proti komu smeruje, čo sa ňou sleduje, žalobkyňa neoznačila konkrétne právoplatné rozhodnutie, voči ktorému žaloba na obnovu konania smeruje, v akom rozsahu ho napáda, zákonný dôvod, pre ktorý sa žaloba na obnovu konania podáva, či bola podaná včas, žalobkyňa nedoplnila jasný, presný a zrozumiteľný petit. Keďže žalobkyňa nedoplnila svoj návrh ani na základe uznesenia súdu prvej inštancie, súd jej podanie správne odmietol. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd nerozhodoval, keďže žalovaný nebol v konaní jednoznačne identifikovaný, t. j. ide o neexistujúcu stranu.

3. V lehote na podanie dovolania doručila žalobkyňa súdu prvej inštancie podanie zo dňa 15.07.2021, označené ako „DOVOLANIE“, ktorého prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f/ CSP tvrdiac, že súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

4. Dňa 18. októbra 2021 vydal súd prvej inštancie uznesenie č. k. 37Cb/157/2014-318, ktorým žalobkyňu vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia opravila/doplnila svoje podanie zo dňa 15.07.2021 tak, že:

- v súlade s § 429 CSP preukáže, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo aby si v rovnakej lehote zvolila advokáta, ktorý ju bude v konaní zastupovať,
- v súlade s § 133 ods. 1 a 2 CSP identifikuje žalovaného názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené,
- v súlade s § 428 CSP označí konkrétne právoplatné rozhodnutie, voči ktorému dovolanie smeruje (rozhodnutie je potrebné identifikovať súdom, ktorý ho vydal, číslom konania a dátumom jeho vydania),
- v súlade s § 428 CSP uvedie, v akom rozsahu napadnuté právoplatné rozhodnutie napáda,
- v súlade s § 423 ods. 2 CSP jasne a zrozumiteľne uvedie a vymedzí dovolací dôvod tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada,
- v súlade s § 406 CSP presne uvedie, čoho sa domáha svojím podaním, t. j. uvedie jasný, presný, zrozumiteľný a vykonateľný petit (uvedie návrh rozhodnutia súdu tak, aby návrh mohol byť prevzatý do výroku súdneho rozhodnutia).

V odôvodnení predmetného uznesenia súd prvej inštancie poučil žalobkyňu o následkoch neodstránenia väd dovolania (odmietnutie dovolania).

5. Na výzvu súdu prvej inštancie odpovedala žalobkyňa podaním zo dňa 28.10.2021, označeným ako „Oznámenie o nesprávnom výkone súdnej moci (trestný čin marenia výkonu spravodlivosti a doloženie osvedčenej fotokópie môjho diplomu z Právnickej fakulty Univerzity Komenského z 22. januára 1993), 37Cb/157/2014“. Prílohami predmetného podania boli životopis žalobkyne a fotokópia jej vysokoškolského diplomu, osvedčujúce, že žalobkyňa má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého

stupňa. Okrem iného uviedla, že žiadne dovolanie sa v jej počítaní nenachádza.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), spĺňajúca podmienku podľa § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť podľa § 447 písm. d/ CSP. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

7. Podľa ustanovenia § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

8. Podľa ustanovenia § 447 písm. d/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428.

9. Podanie žalobkyne, ktoré dňa 16.07.2021 doručila súdu prvej inštancie, a ktoré označila ako „DOVOLANIE“, neumožňuje dovolaciemu súdu uskutočniť riadny dovolací prieskum, keďže nie je zrejmé, či ním dovolateľka skutočne mienila napadnúť uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/86/2021-303 z 28. mája 2021, v akom rozsahu a z akých dôvodov. Len odkaz na ustanovenie § 420 písm. f/ CSP nepredstavuje riadne vymedzenie dovolacieho dôvodu, keďže podľa § 431 ods. 1 CSP je dovolateľ, ktorý prípustnosť svojho dovolania vyvodzuje z ustanovenia § 420 CSP, povinný vymedziť (konkretizovať), v čom spočíva ním tvrdená vada konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu. Nie je tiež zrejmé, ako by mal dovolací súd o predmetnom podaní rozhodnúť, keďže chýba dovolací návrh.

10. Vzhľadom k tomu, že podanie žalobkyne nespĺňa zákonom predpísané obsahové náležitosti v zmysle ustanovenia § 428 CSP, dovolací súd predmetné dovolanie odmietol podľa § 447 písm. d/ CSP.

11. Len pre úplnosť dovolací súd poznamenáva, že v zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 CSP je odvolací súd povinný vo svojom rozhodnutí poučiť strany o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. Procesná situácia, kedy súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu nastáva jedine v prípade, ak dovolateľ v rozpore s ustanovením § 393 ods. 1 CSP nebol v odvolacom konaní poučený (alebo bol poučený nedostatočne) o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. V žiadnom inom prípade, teda ani v prípade neúplného alebo nezrozumiteľného dovolania, súd prvej inštancie dovolateľa na odstránenie vád dovolania nevyzýva. V posudzovanej veci písomné vyhotovenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/86/2021-303 z 28. mája 2021, ktoré bolo žalobkyni riadne doručené, obsahuje v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 CSP poučenie o prípustnosti dovolania (§ 419 CSP), o lehote na podanie dovolania (§ 427 CSP), o náležitostiach dovolania (§ 428 CSP), ako aj o povinnosti zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní, vrátane povinnosti spísania dovolania a iných podaní dovolateľa advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Z tohto dôvodu nebol súd prvej inštancie povinný vyzývať žalobkyňu na odstránenie vád dovolania pred predložením súdneho spisu dovolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom dovolaní.

12. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd nerozhodoval, keďže nie je zrejmé, kto (aký subjekt) je v danom spore žalovaný.

13. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.