

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/118/2025
Identifikačné číslo spisu:	5822200847
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5822200847.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Mgr. E. C., narodeného XX. J. XXXX, C., C. XXX, 2/ W. R., narodenej XX. F. XXXX, W., H. G. XXX/XX, 3/ E. C., narodeného XX. D. XXXX, W., S. XXX/XX, 4/ E. C., narodeného XX. C. XXXX, T. T., C. XX, všetci zastúpení advokátom JUDr. Jánom Foltánom, Galanta, SNP 708, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Správa Tatranského národného parku so sídlom v Tatranskej Lomnici, Výsoké Tatry, Tatranská Lomnica 14066, IČO: 54 435 293, zastúpenému advokátom JUDr. Marekom Radačovským, Košice, Žriedlová 3, o určení, že vec patrí do dedičstva, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 12C/19/2022, v konaní o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 30. septembra 2024 sp. zn. 6Co/86/2023, o návrhu žalobcov na odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalobcov 1/, 2/, 3/ a 4/ o d k l a d á p r á v o p l a t n o s ť rozsudku Krajského súdu v Žiline z 30. septembra 2024 sp. zn. 6Co/86/2023.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Námestovo (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 20. apríla 2023 č. k. 12C/19/2022-327, žalobu zamietol (I. výrok) a žalovanému voči žalobcovi 1/, žalobcovi 2/, žalobcovi 3/ a žalobcovi 4/ priznal spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (II. výrok).

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 30. septembra 2024 sp. zn. 6Co/86/2023 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (I. výrok) a žalobcovia 1/ až 4/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 % (II. výrok).

3. V konaní o dovolaní žalobcov proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia návrh na odklad právoplatnosti napadnutého rozsudku. Tento návrh odôvodnili tým, že žalovaná iniciovala voči žalobkyni 2/ súdne konanie o vypratanie predmetnej nehnuteľnosti, konanie sa vedie na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 38Cb/131/2023 a bolo právoplatne prerušené do skončenia konania na súde prvej inštancie sp. zn. 12C/19/2022. Nakoľko toto konanie právoplatne skončilo rozhodnutím odvolacieho súdu,

žalovaný listom z 02. apríla 2025 vyzval žalobkyňu 2/ na sprístupnenie nehnuteľnosti, v opačnom prípade vykoná všetky právne úkony a opatrenia v záujme zabezpečenia uvedeného majetku. Žalobcovia sa domnievajú, že sú splnené dôvody osobitného zreteľa na odloženie napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu, a to až do meritórneho rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o ich dovolaní. Tým sa zabráni vzniku závažnej ujmy na spornom majetku a zásahom žalovaného do subjektívnych majetkových práv žalobcov, hlavne žalobkyne 2/, ktorá spornú nehnuteľnosť po smrti svojej matky neprerušene užíva a prevádzkuje, má v nej obrovské majetkové hodnoty (celé prevádzkové zariadenie turistickej stavby), ktoré by mohli byť vypratávaním nehnuteľnosti zničené, či poškodené.

4. Podľa § 444 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dospel k názoru, že návrh žalobcov na odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia je dôvodný, pretože v prejednávanej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Najvyšší súd so zreteľom na uvedené preto odložil právoplatnosť rozhodnutia odvolacieho súdu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalobcov.

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.