

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **J. H., M.** IČO: X., na odvolanie Mgr. Ing. I. I., H. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16. februára 2010 č. k. 6K/17/2003-134, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16. februára 2010 č. k. 6K /17/2003-134 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 16. 02. 2010 č. k. 6K/17/2003-134 rozhodol tak, že zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty Mgr. Ing. I. I. a súčasne do funkcie ustanovil nového správcu JUDr. M. P. V odôvodnení uviedol, že v danom prípade ustanovenému správcovi bol s účinnosťou od 07. 12. 2009 pozastavený výkon advokácie z dôvodu, že menovaný správca Mgr. Ing. I. I. je vo väzbe. Preto ho súd podľa § 8 ods. 5 ZKV zbavil jeho funkcie a ustanovil nového správcu JUDr. M. P..

Proti uzneseniu sa odvolal Mgr. Ing. I. I. a namietal tvrdenie, že s účinnosťou od 07. 12. 2009 mu bol pozastavený výkon advokácie z dôvodu, že je vo väzbe. Podľa odvolateľa Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory na zasadnutí dňa 05. 10. 2009 síce vydalo uznesenie číslo: 3661/09, ktorým mu pozastavuje výkon advokácie, ale toto uznesenie mu nebolo do dnešného dňa doručené, a preto uvedené uznesenie nemohlo nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Z toho dôvodu má za to, že pozastavenie výkonu advokácie je neúčinné. Slovenská advokátska komora totiž pochybila pri doručovaní uznesenia a pozastavení výkonu advokácie, keď toto uznesenie doručila dňa 7. decembra 2009 jeho obhajkyňi JUDr. M. I., ktorá ho obhajuje v trestnej veci. Táto však nie je osobou oprávnenou doručovať mu uznesenie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory. Keďže adresa jeho pobytu bola Slovenskej advokátskej komore známa, mala mu doručiť uznesenie o pozastavení

výkonu advokácie do ústavu na výkon väzby. V uznesení je navyše z dôvodu pozastavenia výkonu advokácie pre väzbu odvolateľa nesprávne uvedený § 8 ods. 1 písm. c/ zákona o advokácii. Z uvedených dôvodov navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. v medziach dôvodov odvolania a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 8 ods. 5 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu.

Za dôležité dôvody v zmysle citovaného ustanovenia možno považovať postup správcu konkurznej podstaty, spočívajúci v nedostatočnom plnení povinností vyplývajúcich zo zákona, napr. zistenie majetku podstaty, vykonanie súpisu, vedenie a účasť na sporoch v prospech získania majetku do konkurznej podstaty, ako i sporoch vyvolaných konkurzom, t. j. sporoch o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty, ako i sporoch incidenčných, postup pri speňažovaní majetku, ako aj neplnenie povinností uložených súdom. Dôležitým dôvodom, pre ktorý môže súd aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie, je aj jeho nečinnosť, spočívajúca v tom, že nepostupuje v zmysle výziev súdu, nepriaznivý zdravotný stav, ktorý bráni riadnemu výkonu funkcie správcu (niekoľko mesačná pracovná neschopnosť), ako i prietahy v konkurze. Za dôležitý dôvod sa považuje tiež prekážka, ktorá neumožňuje správcovi vykonávať jeho funkciu.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zbavil správcu konkurznej podstaty jeho funkcie, nakoľko mu bol pozastavený výkon advokácie z dôvodu, že Mgr. Ing. I. I. je vo väzbe.

Odvolateľ proti uzneseniu namieta, že uznesenie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory o pozastavení mu výkonu advokácie je neúčinné, pretože nie je právoplatné a vykonateľné.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky súd prvého stupňa správne posúdil, že je daný dôvod pre zbavenie správcu jeho funkcie, ktorého správnosť rozhodnutia odvolateľ dôvodmi svojho odvolania nespochybnil.

Pozastavenie výkonu advokácie totiž samo osebe nie je dôvodom, pre ktorý by bolo možné zbaviť správcu jeho funkcie. So zreteľom na uvedené sa Najvyšší súd Slovenskej republiky námietkami odvolateľa o účinnosti uznesenia o pozastavení výkonu advokácie odvolateľa nezaoberal.

Dôvodom na zbavenie správcu jeho funkcie môže byť však skutočnosť, pre ktorú bol výkon advokácie pozastavený.

Z obsahu spisu je nesporné, že touto skutočnosťou bola väzba odvolateľa, teda okolnosť, ktorá objektívne bránila správcovi riadnemu výkonu jeho funkcie a znemožňovala jeho činnosť.

Danú situáciu súd prvého stupňa vyhodnotil správne ako vážny dôvod, a preto rozhodol i v súlade s právnym predpisom, keď odvolateľa zbavil jeho funkcie správcu konkurznej podstaty.

So zreteľom na tieto skutkové a právne zistenia Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. októbra 2010

JUDr. Beata Miničová v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová