



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu, a členov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného **R. K. pre zločin prijímania úplatku** podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom 20. novembra 2008 o odvolaní prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti rozsudku Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica zo 4. júna 2008, sp. zn. BB- 4 T 5/2008, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/, ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok **sa zrušuje** vo výroku o treste.

Postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por., podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. **sa** obžalovanému

R. K., nar. X.

u k l a d á

súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona **zaraduje** páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody **do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia**.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. **sa** zároveň **zrušujú** výroky o treste uložené trestným rozkazom Okresného súdu v Trenčíne z 23. mája 2007, sp. zn. 3 T 59/2007, doručený obžalovanému 1. júna 2007, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi z 8. februára 2008, sp. zn. 1 T 24/2008, doručený obžalovanému 29. februára 2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica bol obžalovaný R. K. uznaný za vinného zo zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 1. apríla 2007 v čase okolo 15.30 hod. ako aj počas celého dňa 2. apríla 2007 viackrát telefonicky žiadal od obhajcu JUDr. M. B. zastupujúceho kpt. Mgr. Š. Š. obvineného v trestnej veci vedenej na Úrade boja proti organizovanej kriminalite, Prezídia Policajného zboru pod sp. zn. ČVS:PPZ-36/BOK-C-2006 úplatok vo výške 10 000 Sk za to, že zmení svoju svedeckú výpoveď v prospech kpt. Mgr. Š. Š., pričom dňa 10. apríla 2007 asi o 17.40 hod. v Bratislave na Račianskom Mýte č. 1/A v reštaurácii zvanej RedCafe prevzal od agentky vystupujúcej pod menom Mgr. M. H., ktorá sa vydávala za koncipientku advokáta JUDr. M. B. sumu 10 000 Sk v 1 000 Sk bankovkách ako úplatok za to, že zmenil svoju svedeckú výpoveď v prospech kpt. Mgr. Š. Š. pri výsluchu dňa 10. apríla 2007 pred vyšetrovateľkou Policajného zboru, následne po prevzatí úplatku bol zadržaný policajtmí.

Za to mu Špeciálny súd podľa § 329 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l /, § 37 písm. m/ Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky navrhol v písomne podanom odvolaní, ktoré podal v zákonnej lehote, aby bol napadnutý rozsudok zrušený vo výroku o treste a aby bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa zásady uvedenej v § 42 ods. 1 Tr. zák.

Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa neukladal obžalovanému súhrnný trest napriek tomu, že teraz prejednávaného skutku sa dopustil pred vyhlásením odsudzujúcich rozsudkov za iné trestné činy. S poukazom na to, že jeden zo skutkov je zločinom, mal súd ukladať trest odňatia slobody v zmysle asperačnej zásady, teda vo výmere od 6 rokov 10 mesiacov do 10 rokov 8 mesiacov.

Na podklade podaného odvolania Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Špeciálny súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica vykonal všetky potrebné postupy po vyhlásení obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku a prijal jeho vyhlásenie o vine.

Najvyšší súd nemá preto pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku a je nimi preukázané, že obžalovaný v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo pre seba žiadal a prijal úplatok.

Preto správne postupoval Špeciálny súd, keď uznal obžalovaného vinným z trestného činu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák.

K odvolacím námietkam prokurátora treba uviesť, že je potrebné sa s nimi v celom rozsahu stotožniť.

Teraz prejednávaný skutok bol spáchaný 1. apríla 2007. Po jeho spáchaní bol obžalovaný K. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 3 T 59/2007, ktorý mu bol doručený 1. júna 2007, taktiež bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1 T 112/2007, ktorý mu bol doručený 9. októbra 2007,

pričom už v tomto prípade mal byť ukladaný súhrnný trest, tretíkrát bol odsúdený trestným rozkazom toho istého súdu, sp. zn. 1 T 24/2008, vyhláseným 29. februára 2008, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody za súčasného zrušenia trestného rozkazu Okresným súdom Prievidza, sp. zn. 1 T 112/2007, vo výroku o treste.

Všetky hore uvedené trestné rozkazy nadobudli právoplatnosť.

V zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zákona súd uloží súhrnný trest, ak odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, pričom postupuje podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Teraz prejednávaný skutok obžalovaný spáchal predtým, ako bol citovanými trestnými rozkazmi za iné skutky odsúdený.

Jednotlivé skutky postupne páchal 12. decembra 2005, 29. júna 2006, 15. marca 2007 a 1. apríla 2007.

Cieľom ukladania súhrnného trestu je, aby tento tvoril jednotu, akoby išlo o úhrnný trest - akoby o všetkých trestných činoch bolo rozhodnuté v jednom konaní. Preto bolo potrebné za všetky vyššie uvedené skutky uložiť obžalovanému jeden súhrnný trest.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločin, spáchaných dvomi alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody.

V danom prípade mal súd ukladať trest odňatia slobody v rozpätí od 6 rokov 10 mesiacov do 10 rokov 8 mesiacov tak, ako na to poukázal prokurátor v dôvodoch svojho odvolania.

Z uvedených dôvodov potom odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám rozhodol tak, že uložil obžalovanému súhrnný trest za všetky ním, vyššie

uvedené spáchané skutky, za súčasného zrušenia výrokov o treste uloženého v predchádzajúcich trestných rozkazoch, ako aj ďalších nadväzujúcich rozhodnutí.

Z hore uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie prokurátora považoval za dôvodné a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 20. novembra 2008

JUDr. Peter H a t a l a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová