

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8ECdo/17/2018
Identifikačné číslo spisu:	2310211987
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2310211987.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej RECLAIM, a. s., so sídlom v Bratislave, Staromestská 3, IČO: 46 076 760, zastúpenej Mgr. Martinom Babčaníkom, advokátom so sídlom v Miloslavove, Alžbetin Dvor 1348, proti povinným 1/ GULA, s. r. o., so sídlom v Galante, Krásna 1095/55, IČO: 36 267 040, 2/ S. L., bývajúcemu v L., o vymoženie 9 202,12 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 15 Er 574/2010, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 26. júla 2017 sp. zn. 25 CoE 414/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Povinným 1/ a 2/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 16. júna 2016 č. k. 15 Er 574/2010-49 zastavil exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. m/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vedenú proti povinným 1/ a 2/ na vymoženie sumy 9 202,12 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie oprávnenej uznesením z 26. júla 2017 sp. zn. 25 CoE 414/2016 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, návrh na prerušenie konania zamietol a povinným 1/ a 2/ nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie z dôvodu, že súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces [§ 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)]. Namietala nesprávny procesný postup spočívajúci v (i) absencii riadneho odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu, (ii) zastavení exekúcie bez splnenia zákonom stanovených podmienok a (iii) ignorovaní účinkov právoplatnosti a vykonateľnosti

exekučného titulu, na podklade ktorého je vedená exekúcia a s tým súvisiace hrubé porušenie práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Navrhla, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) oprávnená zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

6. Podľa CSP sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (pozri § 2 CSP). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 CSP je tiež Exekučný poriadok.

7. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

8. V danom prípade odvolací súd rozhodol 26. júla 2017. Dovolanie, ktoré bolo podané 21. decembra 2017, smeruje „proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní“. Najvyšší súd preto dovolanie oprávnenej, prípustnosť ktorého je ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku výslovne vylúčená, odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

9. V dovolacom konaní úspešným povinným 1/ a 2/ najvyšší súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo im žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.