

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/66/2018
Identifikačné číslo spisu: 6116205727
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6116205727.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: FOOD FARM, s. r. o., Dvorníky 252, IČO: 31 442 226, zastúpeného ius aegis, s. r. o., Ferienčíkova 7, 811 08 Bratislava, IČO: 36 857 203, proti žalovanému: AG Holding, a. s., Hodžova 208/8, 010 01 Žilina, o ochranu obchodného mena, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10CbPv/8/2016, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoPv/12/2017-192 zo dňa 21. februára 2018, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 10CbPv/8/2016 zo dňa 19. apríla 2017 konanie zastavil a rozhodol, že žalovaný má nárok na plnú náhradu trov konania od žalobcu. Zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10CbPv/3/2016-63 zo dňa 24. februára 2018. Na odvolanie žalobcu Krajský súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 41CoPv/12/2017 zo dňa 21. februára 2018 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním s poukazom na existenciu dovolacieho dôvodu podľa § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/. Navrhol, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Banská Bystrica na ďalšie konanie.

3. Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 26. februára 2019 vzal žalobca dovolanie v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval

dovolací súd v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

6. Z procesného hľadiska žalobca zaviniť, že konanie o jeho dovolaní bolo zastavené, preto mu vznikla povinnosť nahradiť žalovanému trovy dovolacieho konania. Vzhľadom na to, že žalovanému v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli, dovolací súd mu náhradu trov dovolacieho konania nepriznal /§ 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP/.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.