

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8XCdo/43/2016
Identifikačné číslo spisu:	4312217854
Dátum vydania rozhodnutia:	23.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4312217854.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, za ktorú koná advokát a konateľ doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, ktorá právne vec bola vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19 C 41/2013, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 20. mája 2015 sp. zn. 5 Co 648/2014, 5 Co 649/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 20. mája 2015 sp. zn. 5 Co 648/2014, 5 Co 649/2014 (I.) potvrdil rozsudok Okresného súdu Nitra zo 14. apríla 2014 č. k. 19 C 41/2013-112 a žalovanej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania a (II.) zrušil jeho uznesenie z 2. júna 2014 č. k. 19 C 41/2013-128, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 € za ním podané odvolanie.

Žalobkyňa napadla dovolaním „uznesenie Krajského súdu v Nitre z 20. mája 2015 sp. zn. 5 Co 649/2014“, ktorým bolo „potvrdené uznesenie Okresného súdu Nitra z 2. júna 2014 č. k. 19 C 41/2013-128“. Dovolanie odôvodnila tým, že súdy jej odňali možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p. (poznámka dovolacieho súdu: v ďalšom texte sa uvádza Občiansky súdny poriadok v znení účinnom od 1. januára 2015).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že jej dovolanie treba odmietnuť.

Z dovolania žalobkyne (č. l. 172 až 177 spisu) je nepochybné, že je koncipované tak, ako dovolanie, ktoré smeruje (tak ako v iných jej právnych veciach) proti takému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa o vyrubení súdneho poplatku za odvolanie. Odvolací súd ale žalobkyňou uvádzaným spôsobom nerozhodol; dovolaním napadnutým výrokom svojho rozsudku zrušil uznesenie súdu prvého stupňa z 2. júna 2014 č. k. 19 C 41/2013-128.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

Ustanovenia § 209 a § 213 ods. 2 platia primerane (§ 241 ods. 3 O.s.p.).

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne (§ 243b ods. 5, prvá veta O.s.p.).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 (§ 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.).

Súd prvého stupňa na základe pokynu dovolacieho súdu (č. l. 193 spisu) uznesením z 18. apríla 2016 č. k. 19 C 41/2013-195, ktoré žalobkyňa prevzala 25. apríla 2016, vyzval žalobkyňu na odstránenie väd dovolania. Žalobkyňa v súdom prvého stupňa určenej lehote, ba ani do rozhodnutia dovolacieho súdu, na výzvy súdu nereagovala, vady svojho mimoriadneho opravného prostriedku neodstránila.

Dovolací súd majúci na zreteli vyššie uvedené zistenia nepochybne vyplývajúce z obsahu spisu súdu prvého stupňa dovolanie žalobkyne odmietol, pretože nemá potrebné zákonom požadované náležitosti (§ 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.).

V dovolacom konaní procesne úspešnej žalovanej vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalobkyni, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd žalovanej ale nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože jej v súvislosti s týmto konaním trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.