

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci obvineného **M. S.**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 4 T 120/2007, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. októbra 2009 v Bratislave, prerokoval dovolanie obvineného **M. S.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, z 12. marca 2009, sp. zn. 2 To 43/2009 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **M. S.** **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, z 8. decembra 2008, sp. zn. 4 T 120/2007, bol obvinený **M. S.** uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/, § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcich manželských nezhodách pretrvávajúcich najmä od mesiaca december 2006, dňa 11. mája 2007 po požívaní alkoholických nápojov v priebehu dňa zobral z ich rodinného domu č.p. X. v obci M., legálne držanú zbraň – jednovýstrelovú brokovú dvojku československej výroby značky ZP 50 kalibru 16/16 výrobného čísla X. s dvomi kusmi nábojníc s dnovou signatúrou Sellier & Bellot 16 nachádzajúcich sa v nábojových komorách a v úmysle usmrtiť svoju manželku **J. S.**, nar. X., prišiel asi o 15.53 hod. do predajne SD COOP Jednota R. číslo X. v obci M., kde pracovala ako predavačka a dvakrát na ňu vystrelil, ktorými strelami a to prvou ju zasiahol do hrudníka a spôsobil jej deštrukciu vnútrohrudných a vnútrob brušných orgánov a druhou bezprostredne vystrelenou po prvej zasiahol jej hlavu a spôsobil jej drvivé poranenie hlavy s deštrukciou mozgu a mozgového

kmeňa, ktorým poraneniam poškodená na mieste podľahla, pričom ani okamžitá odborná prvá pomoc by nezabránila jej smrti.

Za toto konanie mu okresný súd uložil s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 36 písm. j/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 22 rokov a pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1/ písm. a/ Tr. zák. mu súd uložil aj trest prepadnutia veci jednovýstrelovej brokovej dvojky československej výroby zn. ZP 50 kal. 16/16 výr. č. X.

Zároveň mu súd uložil aj podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad v trvaní 3 roky.

Súd taktiež obvineného zaviazal v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. k povinnosti nahradiť škodu poškodeným stranám a to V. K. vo výške 58 633 Sk, Jednote Coop R. vo výške 1 080 Sk a poisťovni K. B. B. vo výške 2 133 Sk.

Odvolanie obvineného Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote, prostredníctvom obhajcu dovolanie obvinený M. S.. V písomných dôvodoch dovolania uviedol, že v konaní nebol zákonným spôsobom vykonaný dôkaz a to znalecký posudok znalcov psychiatrov o skúmaní jeho duševného stavu. Zo zákona znalecký posudok v takomto prípade podávajú dvaja znalci. Znalec MUDr. Ď., ktorý podával posudok pred súdom na hlavnom pojednávaní sa nepreukázal písomným splnomocnením druhého znalca, MUDr. V., pričom na hlavnom pojednávaní sa riešili aj otázky, ktoré neboli predmetom písomne podaného znaleckého posudku. Konkrétne išlo o otázku dopadu žiarlivosti a požitého alkoholu na rozpoznávaciu a ovládaciu zložku u obvineného. Posúdenie tejto otázky je mimoriadne dôležité z hľadiska právnej kvalifikácie konania obvineného, ktoré by mohlo naplňať znaky zločinu opilstva podľa § 363 Tr. zák. V tomto postupe súdov vidí obvinený naplnenie dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por. Obvinený preto navrhol, aby najvyšší súd vyslovil porušenie zákona v uvedených smeroch, zrušil napadnuté

rozhodnutia súdov prvého aj druhého stupňa a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici v písomnom vyjadrení k podanému dovolaniu uviedol, že námietky obvineného sú len jeho interpretáciou vykonaných dôkazov. S poukazom na správnosť všetkých výrokov napadnutých rozhodnutí súdov oboch stupňov navrhol dovolanie obvineného odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací na podklade podaného dovolania a v ňom uvedených dôvodov preskúmal napadnuté rozhodnutia ako aj im predchádzajúce konanie a zistil, že dovolanie nie je dôvodné.

Podľa § 371 ods. 1 dovolanie možno podať, ak

g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,

i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však odvolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 145 ods. 3 Tr. por. ak sa pribralo viac znalcov, ktorí dospeli po vzájomnej porade k súhlasným záverom, stačí, ak podá posudok ten z nich, ktorého sami určili. Ak sa závery znalcov odlišujú, podá posudok každý z nich samostatne.

Z obsahu znaleckého posudku na vyšetrenie duševného stavu obvineného M. S. je možné zistiť, že znalci (MUDr. V. a MUDr. Ď.) dospeli k zhodným záverom. Nezistili u obvineného duševnú poruchu alebo chorobu, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti. Obvinený konal v stave jednoduchej opilosti, pričom tento stav si privodil vlastným pričinením. Neexistovala preto žiadna prekážka, aby pred súdom podal znalecký posudok iba jeden zo znalcov, pričom zákon nestanovuje žiadnu povinnosť splnomocniť spoločne pribratého znalca na podanie posudku aj za druhého znalca. Skutočnosť, že obhajoba obvineného kládla znalcovi otázky, ktoré neboli predmetom znaleckého dokazovania (napr. otázka dopadu žiarlivosti obvineného) nič nemení na tom, že základné odpovede na otázky posúdenia príčetnosti obvineného znalci podali zhodne,

znalec prítomný na pojednávaní tieto závery predniesol a súd mal v tomto smere spoľahlivý podklad na rozhodnutie.

Najvyšší súd preto nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tvrdeniu obvineného, že dôkaz znaleckým dokazovaním bol vykonaný nezákonným spôsobom, dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ preto nebol zistený.

V nadväznosti na skutočnosti uvedené vyššie potom najvyšší súd konštatuje, že súdmi zistený skutkový stav je pre neho záväzný, tento nemôže skúmať ani meniť. Nie je preto prítomný ani dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania, veci dovolanie obvineného M. S. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 14. októbra 2009

JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíchová