

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obvineného **L. S. pre zločin prijímania úplatku** podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a **prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa** podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí v Bratislave dňa 9. júla 2013 sťažnosť obvineného L. S. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 27. júna 2013, sp. zn. Tp 46/2013, a takto

**r o z h o d o l :**

- I.** Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného L. S. **sa z a m i e t a .**
- II.** Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. písomný sľub obvineného L. S. **sa n e p r i j í m a .**
- III.** Podľa § 81 ods. 1 Tr. por. návrh obvineného L. S. na nahradenie väzby zložením peňažnej záruky **sa n e p r i j í m a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, uznesením zo dňa 27. júna 2013, sp. zn. Tp 46/2013, podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zobral do väzby obvineného L. S. s tým, že väzba u obvineného začala plynúť od 26. júna 2013 o 10.15 h. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica. Súčasne podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného a podľa § 81 ods. 1 Tr. por. neprijal návrh na nahradenie väzby zložením peňažnej záruky.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil obvinený L. S. priamo do zápisnice o výsluchu sťažnosť, ktorú bližšie odôvodnil jeho obhajca. V sťažnosti namietal, že sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, pri rozhodovaní o väzbe v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prihliadol na skutočnosť uvedenú v návrhu prokurátora, konkrétne že z obsahu telefonického rozhovoru zo dňa 27. mája 2013, kedy sa obvinený rozprával s ďalším podnikateľom o verejnej súťaži, vyplýva podozrenie, že aj pri tomto konaní došlo k machináciám a porušeniu zákona, čo bude predmetom ďalšieho vyšetrovania. Podľa názoru obvineného nie je daný dôvod preventívnej väzby. Dôvodom preventívnej väzby môže byť obava, že osoba, proti ktorej sa vedie trestné stíhanie, bude pokračovať v trestnej činnosti, pričom pokračovaním v trestnej činnosti sa rozumie opakovanie toho istého trestného činu, resp. spáchanie ďalšieho trestného činu tej istej povahy. V posudzovanej veci takáto reálna obava u obvineného nie je daná. Predmetný telefonický rozhovor z 27. mája 2013 sa netýkal skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Podľa názoru obvineného mal sudca pre prípravné konanie prihliadnuť okrem účelnosti väzby aj na ustanovenia Trestného poriadku týkajúce sa osobnej slobody jednotlivca vychádzajúce z čl. 17 Ústavy Slovenskej republiky. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o výnimočné okolnosti prípadu a s prihliadnutím k tomu, že obvinený je starostom obce a jeho vzatím do väzby je sťažený chod obce, mal sudca pre prípravné konanie prijať sľub obvineného, resp. peňažnú záruku. Preto žiadal, aby najvyšší súd zrušil napadnuté uznesenie a prepustil ho z väzby na slobodu, alternatívne navrhol nahradiť väzbu prijatím písomného sľubu, resp. peňažnej záruky.

Na základe podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému bola podaná sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť obvineného L. S. nie je dôvodná.

Obvinený je v posudzovanej veci trestne stíhaný na základe uznesenia vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra Stred, zo dňa 26. júna 2013, ČVS: PPZ-513/NKA-PK-ST-2013 (č.l. 1-3) o vznesení obvinenia, pretože je dôvodne podozrivý zo spáchania zločinu **prijímania úplatku** podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a **prečinu zneužívania právomoci verejného**

**činiteľa** podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo písm. c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho.

Podľa § 81 ods. 1 Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo písm. c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie rozhodnúť o ponechaní obvineného na slobode alebo o jeho prepustení na slobodu aj vtedy, ak obvinený zložil peňažnú záruku a súd alebo sudca pre prípravné konanie ju prijme. Ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 2 písm. a/ až písm. c/ alebo písm. e/, alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 4 alebo podľa § 80 ods. 3, možno peňažnú záruku prijať, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Obvinenému sa vždy uloží povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu zmenu miesta pobytu. So súhlasom obvineného môže peňažnú záruku zložiť aj iná osoba,

ale pred jej prijatím musí byť oboznámená s podstatou obvinenia a so skutočnosťami, v ktorých sa nachádza dôvod väzby. Na dôvody, pre ktoré peňažná záruka môže pripadnúť štátu, musí sa obvinený a osoba, ktorá peňažnú záruku zložila, vopred upozorniť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preštudovaní vyšetrovacieho spisu ČVS: PPZ-513/NKA-PK-ST-2013 dospel k záveru, rovnako ako súd prvého stupňa, že trestné stíhanie obvineného pre skutky, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, sa vedie dôvodne, skutky boli spáchané, majú znaky vyššie špecifikovaných trestných činov a existuje aj dôvodné podozrenie, že tieto skutky spáchal obvinený.

Okrem podozrenia ako jedného z predpokladov vzatia obvineného do väzby je v posudzovanej veci v súčasnom štádiu trestného konania splnená aj ďalšia základná materiálna podmienka, a to existencia väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Podľa zistenia najvyššieho súdu uvedený väzobný dôvod, pre ktorý bola obmedzená osobná sloboda obvineného jeho vzatím do väzby, sa opiera o celkom konkrétne skutočnosti vyžadované zákonom, pričom z nich vyplýva reálna obava z následkov predpokladaných v ustanovení upravujúcom dôvody preventívnej väzby.

Výklad pojmu „konkrétne skutočnosti“ je vecou súdu, ktorý na základe skutkových okolností a dôkaznej situácie v konkrétnej trestnej veci posúdi, či vzatie obvineného do väzby je opatrením nevyhnutným na dosiahnutie účelu trestného konania a či tento účel nemožno dosiahnuť inak.

Z predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že tieto konkrétne skutočnosti, zakladajúce u obvineného dôvod preventívnej väzby, vyplývajú z konania obvineného, ktorý dňa 26. júna 2013 pri stretnutí s Ing. M. P. tomuto ponúkol možnosť ďalšej spolupráce – odkúpenie ďalších pozemkov vo vlastníctve Pozemkového fondu v katastri obce H. a keďže už pri skutku, za ktorý je trestne stíhaný, podmieňoval vydanie príslušných stanovísk obce úplatkom, ktorý si sám vyžiadal, je tu reálna hrozba, že by mohol pokračovať v trestnej činnosti.

Okrem toho z obsahu telefonického rozhovoru zo dňa 27. mája 2013, kedy sa obvinený rozprával s ďalším podnikateľom o verejnej súťaži, existuje podozrenie, že aj pri tomto konaní došlo k machináciám a porušeniu zákona, čo má byť predmetom

d'alsieho vyšetovania. V súvislosti s námietkou obvineného, že predmetný telefonický rozhovor sa netýka skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie, najvyšší súd poznamenáva, že tento rozhovor len dotvára charakter konania obvineného. Vzhľadom na uvedené mal najvyšší súd za to, že existuje dôvodná obava, že po prepustení z väzby na slobodu by obvinený mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Najvyšší súd pritom poukazuje aj na uznesenie Špecializovaného trestného súdu, zo dňa 27. júna 2013, sp. zn. Tp 46/2012, kde tento v odôvodnení svojho rozhodnutia popísal dôvody, pre ktoré považoval väzobný dôvod upravený v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. za opodstatnený. Najvyšší súd si závery súdu prvého stupňa osvojuje a v ďalšom na ne odkazuje.

Najvyšší súd sa stotožnil aj so záverom sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, že u obvineného Ľ. S. nie je možné nahradiť väzbu písomným sľubom, resp. peňažnou zárukou. V danom prípade, s prihliadnutím na rozsah a povahu trestnej činnosti, pre ktorú je trestne stíhaný, ani najvyšší súd písomný sľub a peňažnú záruku nepovažuje za dostatočné, pretože tieto substitučné inštitúty neodstraňujú obavu, že obvinený v prípade prepustenia na slobodu nebude pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto nezistil dôvod pre zmenu prvostupňového uznesenia a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 9. júla 2013**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová