

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu v **1. rade: G., a. s. v likvidácii, S.**, IČO: X., zastúpená Mgr. Ing. I. I., žalobcu v **2. rade: S. S. a R., k.s.**, správca úpadcu G., a. s. v konkurze, S., IČO: X., žalobcu v **3. rade: T., spol. s r. o.**, N., IČO: X., zastúpená Mgr. Ing. I. I., proti žalovanému: **T., a. s., Š.**, IČO: X., zastúpený JUDr. O. K., advokátom, vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade na strane žalovaného: **S. – S.M., M.**, IČO: X., zastúpené JUDr. M. K., advokátom a vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade na strane žalovaného: **S.F., D.**, IČO: X., zastúpený JUDr. M. K., advokátom, **o uloženie povinnosti a nahradenie prejavu vôle**, o odvolaní žalobcu v 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3. januára 2013 č. k. 28 Cb 112/2002-1182, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3. januára 2013, č. k. 28 Cb 112/2002-1182 **z r u š u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 03. 01. 2013, č. k. 28 Cb 112/2002-1182 uložil povinnosť žalobcovi v 2. rade zaplatiť súdny poplatok za odvolanie podľa položky 1, písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov, vo výške 99,50 Eur v lehote 10 dní od doručenia uznesenia s poučením v prípade jeho nezaplatenia včas.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v 2. rade včas odvolanie, v ktorom navrhol zmeniť napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že súd neuloží žalobcovi v 2. rade zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Ďalej v odvolaní uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nesprávne a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vo svojom podaní žalobca v 2. rade poukázal na ust. § 4 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších zmien, pričom má za to, že je zo zákona oslobodený od súdnych poplatkov.

Súd prvého stupňa nevyhovел návrhu žalobcu v 2. rade v zmysle ust. § 210 a O. s. p. a vec predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a preskúmal podľa ust. § 214 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry, uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ cit. zák., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok za návrh.

Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, kedy sa poplatok za návrh stáva splatným (§ 5 ods. 1 písm. a/ a § 8 ods. 1 cit. zák. v znení platnom k vzniku poplatkovej povinnosti).

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ cit. zák. je od poplatku oslobodený správca podľa osobitného predpisu, 3f).

Poznámka pod čiarou 3f) je zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Predmetom odvolacieho konania je uznesenie, ktorým súd prvého stupňa uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie žalobcovi – správcovi konkurznej podstaty úpadcu G., a. s. „v konkurze“, S., IČO: X..

V zmysle obsahu Obchodného vestníka č. 229/2009 zo dňa 27. 11. 2009 Uznesením Krajského súdu Košice bol dňa 24. 11. 2009 vyhlásený konkurz na majetok úpadcu G., a. s. „v konkurze“. Citované ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. upravuje osobné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, vrátane odvolacieho poplatku, ktoré v danej veci

je potrebné aplikovať na osobu správcu konkurznej podstaty, pretože oslobodený od súdnych poplatkov je správca konkurznej podstaty, vykonávajúci konkurznú činnosť v konaniach upravených podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, účinného od 01. 07. 2005.

Na základe uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že žalobca v 2. rade je osobne oslobodený podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb., preto uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne nesprávne podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 26. februára 2013

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová