

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P.K., spoločnosť s ručením obmedzeným, o zmene účastníkov konania**, o odvolaní spoločnosti **S., s.r.o., T.X., P., IČO:X.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 2K 16/99-62 zo dňa 13. novembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 2K 16/99-62 zo dňa 13. novembra 2007 z r u š u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením č.k. 2K 16/99-62 zo dňa 13. novembra 2007 nepripustil zmenu účastníka konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že podaním doručeným súdu dňa 25.10.2007 konateľ spoločnosti S., s.r.o. a konateľka spoločnosti A., s.r.o., spoločne oznámili súdu, že došlo k zmene účastníka konania z veriteľa A., s.r.o. na S., s.r.o. S poukazom na § 7 ods. 4 ZKV, nakoľko konkurzným veriteľom úpadcu je Ľ.b., a.s. a tento veriteľ súdu neoznámil zmenu veriteľa, ktorým sa mal stať JUDr. R.B., súd nepripustil zmenu účastníka konania.

Proti tomuto uzneseniu podala spoločnosť S., s.r.o., odvolanie. Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné. Dňa 11.5.2007 spoločnosť A., s.r.o. oznámila súdu, že nadobudla pohľadávku voči úpadcovi od postupcu JUDr.R.B., pričom pôvodným konkurzným veriteľom bola Ľ.b., a.s. Ako príloha bola doložená zmluva o postúpení pohľadávky a oznámenie veriteľa JUDr. R.B. Táto pohľadávka bola následne

postúpená na odvolateľa. Napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pričom neguje postup súdu, ktorým akceptoval ako konkurzných veriteľov JUDr. J.B. a spoločnosť A., s.r.o. Na základe uvedeného navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Najvyšší súd zo spisu zistil, že

- podaním doručeným krajskému súdu dňa 11.5.2007, spoločnosť A., s.r.o. oznámila súdu, že nadobudla pohľadávku voči úpadcovi, pričom doložila nasledovné listiny:

a/ odpis notárskej zápisnice, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa Ľ. b., a.s. na JUDr. J.B.,

b/ oznámenie Ľ.b., a.s. o postúpení pohľadávky z pôvodného veriteľa Ľ. b., a.s. na JUDr. J.B.,

c/ osvedčený odpis notárskej zápisnice, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky z JUDr. J.B. na spoločnosť A., s.r.o.

d/ oznámenie JUDr. J.B. o postúpení pohľadávky z JUDr. J.B. na spoločnosť A., s.r.o.

- podaním doručeným krajskému súdu dňa 25.10.2007, spoločnosť S., s.r.o. oznámila súdu, že nadobudla pohľadávku voči úpadcovi, pričom doložila zmluvu o postúpení pohľadávky uzavretú medzi spoločnosťou A., s.r.o. a spoločnosťou S., s.r.o. a oznámenie spoločnosti A., s.r.o. o postúpení pohľadávky.

Najvyšší súd poukazuje na to, že krajský súd sa vo svojom napadnutom uznesení nevysporiadal so skutočnosťou, že v tomto prípade došlo k niekoľkonásobnému prevodu pohľadávky, nie je z neho zrejmé, ktorý prevod súd akceptuje a naopak, ktorý nie, resp. nie je zrejmé, ktorú zmenu účastníka konania súd uznesením nepripustil.

Podľa zákona o konkurze a vyrovnaní v znení zákona č. 646/2004 Z.z. sa i na konania začaté pred 1. januárom 2005 vzťahujú ustanovenia zakotvené v § 70d ods. 2 ZKV.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o konkurze a vyrovnaní v znení zákona č. 646/2004 Z.z., ak došlo počas konkurzu k zmene veriteľa pohľadávky zo zákona alebo zo zmluvy, účastníkom konania konkurzu namiesto pôvodného veriteľa sa stáva nový veriteľ, pôvodný veriteľ a nový veriteľ túto skutočnosť oznámia súdu. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prechod pohľadávky, v prípade prevodu pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávky. K zmene účastníka konania dochádza doručením oznámenia tejto skutočnosti súdu, najneskôr však do vydania rozvrhového uznesenia (§ 30 ods.1). Ak oznámenie nie je doložené listinou preukazujúcou prechod pohľadávky a v prípade prevodu zmluvou o postúpení pohľadávky, súd rozhodne o nepripustení zmeny účastníkov konkurzu uznesením. Na zámenu účastníkov konkurzu sa nevzťahuje osobitný predpis.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zmena účastníkov konkurzu je prípustná len v medziach vyplývajúcich z ustanovenia § 7 ods. 4 ZKV v znení platnom od 1.1.2005, teda k zmene účastníka konania dochádza v prípade, ak navrhovateľ takejto zmeny (ako i jeho nástupca) popri oznámení o zmene účastníka konania, zároveň predloží listinu preukazujúcu túto právnu skutočnosť, t. j. v tomto prípade zmluvu o postúpení pohľadávok, resp. notársku zápisnicu, čo podľa názoru odvolacieho súdu bolo splnené. Skutočnosť, že by nový veriteľ priamo postúpenie neoznámil, ešte nemá za následok, že sa novým veriteľom nestal.

Z textu zákona vyplýva, že k zmene účastníka dochádza oznámením účastníka konania, ktoré však musí byť doložené listinou túto skutočnosť preukazujúcou a tieto predpoklady v danom prípade boli splnené, preto súd nemal rozhodovať o nepripustení zmeny účastníka na strane jedného z veriteľov, ale mal konať už s týmto novým veriteľom, ktorý sa stal účastníkom konania ex lege.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že napadnuté uznesenie nie je v súlade s právnym predpisom, preto ho podľa § 221 ods. 1 O.s.p. bez ďalšieho zrušil, nakoľko nebol právny dôvod pre vydanie rozhodnutia o nepripustení zmeny účastníka a ako už bolo uvedené, napadnuté rozhodnutie je navyše nepreskúmateľné.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 12. februára 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: