

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7CdoR/7/2023
Identifikačné číslo spisu: 8122202790
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:8122202790.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o maloletého D. E. W., narodeného XX. M. XXXX, G., C. XX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, dieťa rodičov: matky Y. D., narodenej XX. I. XXXX, G., C. XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Martinou Kožárovou, Prešov, Slovenská 69, a otca O. W., narodeného XX. M. XXXX, G., G. 7, zastúpeného advokátom Mgr. Drahoslavom Potočekom, Košice, Čajakova 5, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 27P/64/2022, o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 12. júla 2022 sp. zn. 1NcC/3/2022, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 12. júla 2022 sp. zn. 1NcC/3/2022 rozhodol o námietke zaujatosti otca voči sudkyňi JUDr. Zuzane Biščákovkej tak, že sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov vedenom pod sp. zn. 27P/64/2022.

2. Proti uzneseniu krajského súdu podal otec (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie podľa § 421 ods. 1 písm. a/ a c/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). V podstatnom zopakoval argumentáciu uvedenú v podanej námietke zaujatosti a poukázal na to, že krajský súd pri rozhodovaní o námietke zaujatosti nevykonal ním navrhované dokazovanie. V závere navrhol dovolaciemu súdu aby rozhodol, že sudkyňa JUDr. Zuzana Biščáková je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci, a v zmysle ustanovenia § 39 CSP vec z dôvodu vhodnosti prikázal inému súdu

tej istej inštancie, na Okresný súd Košice - okolie. V prípade potreby preverenia dokazovania navrhol dovolateľ zrušiť napadnuté rozhodnutie krajského súdu, a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

3. Na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa s účinnosťou od 1. júla 2016 vzťahuje zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“). V zmysle § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže CMP neustanovuje inak, dovolací súd ďalej aplikoval CSP na konanie o dovolaní otca.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej ako „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) v spojení s § 2 ods. 1, § 76 a § 77 CMP, skôr, ako mohol pristúpiť k preskúmaniu veci na základe podaného dovolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie, prednostne otázkou, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon dovolanie pripúšťa (§ 419 a § 420 v spojení s § 421 CSP a contrario).

5. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

6. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní krajským alebo najvyšším súdom (v konaní podľa § 31 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť nielen žiadne rozhodnutie súdu prvej inštancie, ale ani rozhodnutie, ktoré vydal krajský súd napr. v konaní o námietke zaujatosti podľa § 54 CSP, ako je tomu v prejednávanej veci, alebo najvyšší súd ako nadriadený alebo spoločne nadriadený súd, pretože nejde o rozhodnutie vydané v odvolacom konaní v rámci inštančného postupu (pozri uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 5Cdo/71/2021).

7. Podľa § 161 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť [ďalej len „procesné podmienky“ (ods. 1)]. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (ods. 2).

8. Jednou z podmienok civilného konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny spor (konkrétnu právnu vec), resp. ktorý súd má uskutočniť konanie o riadnom alebo o mimoriadnom opravnom prostriedku.

9. V danom prípade dovolanie otca maloletého smeruje proti výroku rozhodnutia, ktorým krajský súd ako súd nadriadený nerozhodoval o odvolaní, ale o tom, či je sudca vylúčený. Dovolaním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu.

10. Ustanovenie § 419 CSP pripúšťa dovolanie len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, a preto ani neupravuje funkčnú príslušnosť najvyššieho súdu (ani žiadneho iného súdu) na rozhodnutie o dovolaní, ktorým sa napáda iné rozhodnutie, než rozhodnutie odvolacieho súdu. Chýbajúca funkčná príslušnosť (ktoréhokoľvek) súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd konanie o dovolaní otca maloletého preto zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP.

11. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.