

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Nds/9/2016
Identifikačné číslo spisu:	5016200660
Dátum vydania rozhodnutia:	14.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5016200660.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: A. R., nar. XY, r. č. nepridelené, adresa trvalého pobytu: W., zastúpeného JUDr. Michalom Krnáčom, advokátom, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Banská Bystrica, so sídlom Sládkovičova 25, 974 05 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Banská Bystrica č. PPZ-HCP-BB2-61-004/2016-SK zo dňa 30.06.2016 a v spojitosti s ním aj zákonnosti rozhodnutia Oddelenia cudzineckej polície PZ v Žiline č. PPZ-HCP-BB7-493-011/2016-PP zo dňa 05.04.2016, o nesúhlase Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci z Krajského súdu v Žiline, takto jednomyselne

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci je dôvodný.

Na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Krajský súd v Žiline.

Odôvodnenie

I.

Požiadavka Krajského súdu

1. Správnu žalobou zo dňa 02.08.2016 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PPZ-HCP-BB2-61-004/2016-SK zo dňa 30.06.2016 (ďalej na účely uznesenia len „preskúmané rozhodnutie“) v spojení s rozhodnutím Oddelenia cudzineckej polície Policajného zboru Žilina č. PPZ-HCP-BB7-493-011/2016-PP zo dňa 05.04.2016 (ďalej na účely uznesenia len „prvostupňové rozhodnutie“).

2. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 25Sa/30/2016-60 zo dňa 05.08.2016 postúpil vec Krajskému súdu v Košiciach ako kauzálnu príslušnému správne súdu vzhľadom na to, že predmetom žaloby je preskúmanie rozhodnutí orgánov verejnej správy podľa predpisov upravujúcich pobyt cudzincov, t. j. podľa zákona č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej na účely uznesenia len „zák. č. 404/2011 Z.z.“).

3. Krajský súd v Košiciach predložil uvedenú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej na účely uznesenia len „Najvyšší súd“) na rozhodnutie postupom podľa § 18 ods. 3 zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej na účely uznesenia tiež „S.s.p.“), t. j., aby Najvyšší súd určil, ktorý správny súd vec prejedná a rozhodne.

4. V prípise Krajský súd v Košiciach konštatoval, že preskúmaným rozhodnutím bolo potvrdené rozhodnutie Oddelenia cudzineckej polície Policajného zboru Žilina č. PPZ-HCP-BB7-493-011/2016-PP zo dňa 05.04.2016 (v uznesení tiež ako „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým orgán verejnej správy podľa § 33 ods. 6 písm. e/ zák. č. 404/2011 Z.z. zamietol žiadosť žalobcu o udelenie prechodného pobytu na území Slovenskej republiky na účel podnikania podľa § 22 ods. 1 písm. b/ zák. č. 404/2011 Z.z.

5. Poukázal na to, že Krajský súd v Košiciach je kauzálny príslušný v zmysle ustanovenia § 17 písm. b/ S.s.p. na konanie o správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, pričom predmetné správnu žalobou napadnuté rozhodnutie sa netýka konania vo veci administratívneho vyhostenia žalobcu podľa Prvej hlavy (Administratívne vyhostenie) Štvrtej časti zák. č. 404/2011 Z.z., ale rozhodnutia o zamietnutí žiadosti žalobcu o udelenie prechodného pobytu na území Slovenskej republiky na účel podnikania podľa § 22 ods. 1 písm. b/ zák. č. 404/2011 Z.z., ktoré bolo žalovaným, ako druhostupňovým správnym orgánom potvrdené.

II.

Právny názor Najvyššieho súdu

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. S.s.p. preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Košiciach a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru o dôvodnosti nesúhlasu s postúpením veci.

7. Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že žalobca sa podaním žaloby domáha preskúmania zákonnosti vyššie uvedeného rozhodnutia a postupu žalovaného. Krajský súd v Košiciach prostredníctvom hore uvedeného predkladaného prípisu odôvodnil svoj názor, že podmienky na založenie kauzálnej príslušnosti chýbajú.

8. Právny základ pre vydanie uznesenia o určení príslušnosti správneho súdu s prihliadnutím na preskúmané rozhodnutie tvorí nasledujúci zoznam nižšie uvedených právnych noriem:

Podľa § 9 ods. 1 S.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálny príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 13 ods. 1 S.s.p. miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 17 písm. b/ S.s.p. na konanie o správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia je kauzálny príslušný Krajský súd v Košiciach pre obvody Krajského súdu v Košiciach, Krajského súdu v Prešove, Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Žiline.

Podľa § 18 ods. 3 S.s.p. ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

Podľa § 177 ods. 1 S.s.p. správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 206 ods. 1 S.s.p. vecami azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy podľa predpisov upravujúcich azyl a pobyt cudzincov.

9. Samotným prvostupňovým rozhodnutím správny orgán podľa § 33 ods. 6 písm. e/ zák. č. 404/2011 Z.z. zamietol žiadosť žalobcu o udelenie prechodného pobytu na území Slovenskej republiky na účel podnikania podľa § 22 ods. 1 písm. b/ zákona o pobyte cudzincov.

10. Konanie vo veciach azylu je upravené v zákone č. 480/2002 Z.z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

11. Konanie vo veciach zaistenia je upravené v Druhej hlave (Zaistenie) Štvrtej časti zákona č. 404/2011 Z.z., konkrétne v ustanovení § 88 (zaistenie štátneho príslušníka tretej krajiny) a §88a (zaistenie žiadateľa o udelenie azylu) a následne.

12. Konanie vo veciach administratívneho vyhostenia je upravené v Prvej hlave (Administratívne vyhostenie) Štvrtej časti zákona č. 404/2011 Z.z., konkrétne v ustanovení § 77 až § 87.

13. Zo znenia ust. § 206 ods. 1 S.s.p. ako aj z prvého až tretieho dielu štvrtej hlavy tretej časti S.s.p. je zrejmé, že pod rozhodovaním orgánov verejnej správy podľa predpisov upravujúcich azyl a pobyt cudzincov mal zákonodarca skutočne na mysli preskúmanie zákonnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy a ich postupov v konaní o azyle, konaní o zaistení a konaní o administratívnom vyhostení. Uvedený záver nakoniec výslovne vyplýva aj z dôvodovej správy k § 206 S.s.p.: „S odkazom na znenie generálnej klauzuly vymedzenej v čl. 46 ods. 2 Ústavy sa súčasne z ochrany poskytovanej správnym súdnictvom nevyňalo žiadne rozhodnutie alebo opatrenie vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia. Ostatné rozhodnutia alebo opatrenia vydané orgánmi verejnej správy podľa zákona o azyle a zákona o pobyte cudzincov budú pritom preskúmané na základe všeobecnej správnej žaloby.“

14. Konanie vo veciach prechodného pobytu je upravené v Prvej hlave (Pobyt štátneho príslušníka tretej krajiny) Tretej časti zák. č. 404/2011 Z.z., konkrétne v ustanoveniach § 20 až § 41.

15. Preto pokiaľ ide o rozhodnutia vydané podľa právnej úpravy uvedenej v bode 15 tohto uznesenia, preskúmanie ich zákonnosti je možné na základe všeobecnej správnej žaloby podľa Prvej hlavy Tretej časti S.s.p. a mimo kauzálnej príslušnosti.

16. Orgánom verejnej správy, ktorý v predmetnej veci žalobcu rozhodol v prvom stupni, je Oddelenie cudzineckej polície Policajného zboru Žilina, so sídlom Kuzmányho 26, 012 23 Žilina, teda v obvode Krajského súdu v Žiline.

17. Z uvedených dôvodov senát Najvyššieho súdu, v zmysle § 18 ods. 3 v spojení s § 13 ods. 1 S.s.p. jednotne dospel k záveru o dôvodnosti nesúhlasu Krajského súdu v Košiciach s postúpením vecí a o existencii podmienok zakladajúcich miestnu príslušnosť na prejednanie a rozhodnutie v danej veci Krajským súdom v Žiline.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný (§ 439 ods. 2 písm. d/ S.s.p.).