

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S. K., B.**, proti žalovanému: **Obvodný úrad Bratislava**, Staromestská 6, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti výpisov z registra vlastníkov bytov a nebytových priestorov Obvodného úradu Bratislava č. OVVS-7440/2008/AL 1 zo dňa 15.01.2008, č. OVVS-12069/2008/AL 1 zo dňa 27.02.2008, č. OVVS-21770/2008/AL 1 zo dňa 25.06.2008, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 5/2010-110 zo dňa 17. marca 2011, jednomyselne

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 5/2010-110 zo dňa 17. marca 2011 **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č. k. 1S 5/2010-110 zo dňa 17.03.2011 zastavil konanie vedené pod sp. zn. 1S 5/2010 a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou domáhal preskúmania rozhodnutí, ktoré nie je možné s ohľadom na ustanovenie § 247 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) považovať za rozhodnutia vydané v správnom konaní, čo je základným predpokladom postupu podľa piatej časti prvej hlavy O.s.p. Ďalej žalobca nepredložil napriek riadne prevzatej výzve splnomocnenie pre advokáta podľa § 250a O.s.p. a v prípade rozhodnutia z roku 2000 nebola žaloba podaná v dvojmesačnej lehote podľa § 250b ods. 1 O.s.p. Všetky uvedené dôvody predstavovali dôvod na zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 O.s.p.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal dňa 06.04.2011 (doručené osobne do podateľne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ďalej len „najvyšší súd“) odvolanie žalobca, v ktorom uviedol, že žalovaný Obvodný úrad Bratislava uviedol do omylu účastníkov konania tvrdením, že S. K., B. neexistuje. V prílohe doložil rozhodnutie

Okresného úradu Bratislava III o zapísaní S. K. do registra Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov vedenom na Okresnom úrade Bratislava III, ktoré ako žalobca uviedol, nebolo zrušené. Ďalej doložil dodatok k zápisnici zo dňa 07.01.2011 ako listinný dôkaz o zmanipulovaní zápisnice zo zhromaždenia vlastníkov dňa 05.12.2007 a uviedol, že vlastníkom bytu – E. P. nebola riadne zvolená do funkcie predsedu spoločenstva. Spoločenstvo nespĺnilo svoju zákonnú povinnosť a to najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom správu o svojej činnosti a o finančnom hospodárení domu a vlastníci nemajú za roky 2008, 2009, 2010 žiadnu písomnú správu o hospodárení predsedníčky E. P. s finančnými prostriedkami.

Odvolanie podal žalobca aj na krajský súd (doručené krajskému súdu dňa 28.04.2011) a v ňom uviedol, že nesúhlasí s dôvodmi napadnutého uznesenia prvostupňového súdu a poukázal na dokumenty Obvodného úradu Bratislava a na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžo/173/2010 zo dňa 09.11.2010.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žalobca vo svojom odvolaní neuvádza žiadne nové skutočnosti k veci, preto Obvodný úrad Bratislava trvá na svojom vyjadrení k žalobe č. OVVS-9964/2010/AL1 zo dňa 08.03.2010 a na vyjadrení k odvolaniu č. OVVS-9964/2010/AL1 zo dňa 03.06.2010. Žalobcom namietané skutočnosti sú vnútorné záležitosti spoločenstva, do ktorých obvodný úrad nemá právomoc zasahovať. Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov je samosprávny subjekt súkromného práva, ktorý rozhodovacou činnosťou orgánov samosprávy spravuje svoje vnútorné záležitosti. O sporoch vyplývajúcich z neplnenia alebo porušovania povinností ustanovených zákonom č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, rozhoduje vecne príslušný súd. K vyjadreniu žalovaný zároveň pripojil svoje predchádzajúce stanoviská týkajúce sa prejednávanej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že nie je dôvodné. V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Ako oneskorené nemožno odmietnuť odvolanie, ktoré *bolo v lehote podané na odvolacom súde* alebo do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde. (§ 218 ods. 2 O.s.p.)

Napadnuté uznesenie prvostupňového súdu bolo žalobcovi doručené dňa 25.03.2011. Odvolanie žalobcu bolo včas podané na odvolacom súde osobne do podateľne dňa 06.04.2011.

Podľa § 219 ods.1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v rozhodnutí obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca podal dňa 11.01.2010 na Krajskom súde v Bratislave podanie označené ako „Podnet na šetrenie, nesprávny úradný postup podľa zákona č. 514/2003 Z.z.“. Žiadal, aby Krajský súd v Bratislave v skrátrenom konaní rozhodol o nezákonnej činnosti Obvodného úradu v Bratislave pri vydávaní dokladov – výpisov z registra spoločností vlastníkov bytov a nebytových priestorov dňa 15.01.2008 č. OVVS-7440/2008/AL 1, 27.02.2008 č. OVVS-12069/2008/AL 1, 25.06.2008 č. OVVS-21770/2008/AL 1. O zodpovednosti za spôsobené škody na hospodárení S. K., K., B. rozhodne Krajský súd v Bratislave. S. K., K., B. má záujem aktívne spolupracovať s Krajským súdom v Bratislave pri určení spôsobenej škody.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bolo uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 5/2010-110 zo dňa 17.03.2011, ktorým prvostupňový súd zastavil konanie vedené pod spisovou značkou 1S 5/2010, pričom najvyšší súd v rámci odvolacieho konania skúmal aj konanie, ktoré mu predchádzalo najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so všetkými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či vecne správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného. K úplným a dostatočným dôvodom uvedeným v odôvodnení uznesenia krajského súdu, s ktorými sa najvyšší súd stotožňuje (§ 219 ods.1 a 2 O.s.p.), dodáva:

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť (§ 250b ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 250h ods. 1 O.s.p., až do rozhodnutia súdu môže žalobca rozsah napadnutia správneho rozhodnutia obmedziť; rozšíriť ho môže len v lehote podľa § 250b O.s.p.

Podľa § 250a O.s.p., žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu,

poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Krajský súd uznesením č. k. 1S 5/2010-95 zo dňa 13.01.2011 vyzval žalobcu, aby doplnil svoje podanie, aby bolo zrejmé, čoho konkrétne sa svojím návrhom domáha. Žalobca vo svojich podaniach, doručených prvostupňovému súdu dňa 27.01.2011 a 14.02.2011 uviedol, že sa domáha zrušenia vydaných výpisov z registra spoločností:

- č. OVVS-7440/AL 1 zo dňa 15.01.2008,
- č. OVVS-12069/2008/AL 1 zo dňa 27.02.2008,
- č. OVVS-21770/2008/AL 1 zo dňa 25.06.2008

a žiada potvrdiť registráciu rozhodnutia Okresného úradu Bratislava III č. 2000/02604 zo dňa 01.02.2000 pre S. K., K., B.

Prvostupňový súd správne uviedol vo svojom uznesení, že predmetom súdneho prieskumu môžu byť len rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia, rušia alebo autoritatívne upravujú práva a povinnosti fyzických alebo právnických osôb, pričom výpisy z registra spoločností, ktoré namieta žalobca, takými rozhodnutiami nie sú. Uvedené výpisy nepodliehajú súdnemu prieskumu, čo predstavuje dôvod na zastavenie konania.

Čo sa týka preskúmania rozhodnutia Okresného úradu Bratislava III č. 2000/02604 zo dňa 01.02.2000, prvostupňový súd uviedol, že žalobu na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni je potrebné podať do 2 mesiacov od doručenia. Žaloba bola podaná do podateľne prvostupňového súdu dňa 11.01.2010. Zmeškanie lehoty nie je možné odpustiť, po uplynutí lehoty nie je súd oprávnený preskúmať dané rozhodnutie, čo predstavuje ďalší dôvod zastavenia konania.

Dôvodom pre zastavenie konania je tiež skutočnosť, že žalobcovi bola doručená výzva zo dňa 10.02.2010 v súlade s § 250a O.s.p. na predloženie splnomocnenia pre advokáta na zastupovanie žalobcu v tomto konaní, s poučením o možnosti zastavenia konania v prípade nepredloženia plnomocenstva pre advokáta. Výzvu žalobca prevzal dňa 16.03.2010, avšak plnomocnenstvo pre advokáta nepredložil. Vo svojom odvolaní poukázal na ustanovenia § 27 O.s.p., podľa ktorého sa účastník môže dať zastúpiť aj ktoroukoľvek fyzickou osobou spôsobilou na právne úkony. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., ktorý odkazuje na použité prvej, tretej a štvrtej časti O.s.p., ak nie je v piatej časti ustanovené inak. V správnom súdnictve (piata časť O.s.p.) je v ustanovení § 250a O.s.p. vyjadrená zásada, podľa ktorej musí byť žalobca v konaní zastúpený advokátom, ak sám nemá právnické vzdelanie, alebo právnické vzdelanie nemá jeho zamestnanec. V prejednávacom prípade je zastúpenie advokátom je povinné. Uvedené ustanovenie § 250a O.s.p. nemá za cieľ skomplikovať prístup k súdom, ale poskytnúť účastníkom kvalifikovanú právnu pomoc, keďže v rámci správneho súdnictva sa posudzuje zákonnosť rozhodnutí, teda sú riešené len právne otázky. Nedoloženie splnomocnenia pre advokáta je ďalším dôvodom zastavenie konania.

Všetky vyššie uvedené skutočnosti predstavujú dôvody na zastavenie konania. Vzhľadom na tieto zistenia najvyšší súd podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 5/2010-110 zo dňa 17.03.2011 ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods.1 veta prvá O.s.p., § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže v konaní nebol úspešný.

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 08. septembra 2011

JUDr. Ivan R u m a n a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková