

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Ndt/8/2018  
Identifikačné číslo spisu: 2117010510  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. apríla 2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Harabin  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2117010510.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a členov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., na neverejnom zasadnutí 30. apríla 2018, v trestnej veci odsúdeného I. Q., v konaní o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v spore o príslušnosť medzi Okresnými súdmi Trenčín a Trnava, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 22 ods. 1 Tr. por. príslušným súdom v trestnej veci odsúdeného I. Q., vedenej na Okresnom súde Trenčín, pod sp. zn. 6Pp 442/2017, v konaní o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je Okresný súd Trnava.

### **O d ô v o d n e n i e**

Odsúdený podal na Okresný súd Trnava 21. marca 2017 žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle zák. č. 140/1961 Zb. Rozsudkom Mestského súdu v Bratislave zo 17. januára 1991, sp. zn. 1T 19/1991 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. mája 1992, sp. zn. 4To 10/1992, bol Q. odsúdený na trest odňatia slobody na doživotie. Lehotu na podmienené prepustenie podľa § 62 ods. 2 zák. č. 160/1961 Zb. splnil vykonaním 20 rokov uloženého trestu 28. septembra 2010 a považoval za splnený predpoklad, že bude viesť riadny život. V čase podania návrhu navrhovateľ vykonával trest v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Okresný súd Trnava uznesením z 31. marca 2017, sp. zn. 34Pp 43/2017, pribral do konania znalca za účelom vypracovania znaleckého posudku na Q.. Prípisom zo 16. mája 2017 návrh obvineného postúpil Okresnému súdu Trenčín, pretože odsúdený bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Okresný súd Trenčín listom z 18. septembra 2017 spis vrátil Okresnému súdu Trnava, pretože vydaním uznesenia o pribratí znalca už bola založená príslušnosť na rozhodnutie vo veci. Okresný súd Trnava uznesením z 28. septembra 2017, sp. zn. 9Pp 125/2017, opätovne rozhodol o postúpení návrhu Okresnému súdu Trenčín. O sťažnosti odsúdeného proti tomuto rozhodnutiu rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením z 19. októbra 2017, sp. zn. 6Tos 208/2017, ktorým sťažnosť zamietol. Nestotožnil sa s názorom o vzniku miestnej príslušnosti, pretože okresný súd vykonával len obvykle potrebné a nevyhnutné úkony v rámci žiadosti navrhovateľa. Vzhľadom na premiestnenie odsúdeného na výkon trestu do ÚVTOS a ÚVV Ilava sa príslušným súdom na rozhodnutie stal Okresný súd Trenčín. Podľa Tr. por. § 22 ods. 1 spory o príslušnosť medzi súdmi rozhoduje súd im najbližšie spoločne nadriadený, § 415 ods. 1 o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v

ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieňané prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.ods. 3 o návrhu podľa odsekov 1 a 2 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.§ 417ods. 1 na rozhodnutie podľa § 415 je príslušný okresný súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, a na rozhodnutie podľa § 416 súd, ktorý odsúdeného z výkonu trestu podmieňané prepustil.Najvyšší súd ako najbližšie spoločne nadriadený súd Okresných súdov Trenčín a Trnava preskúmal uznesenie Okresného súdu Trenčín z 19. januára 2018, sp. zn. 6Pp 442/2017, ktorým vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť v konaní o návrhu odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a zistil, že jeho postup bol zákonný. Podľa R 23/1977: „Súd, ktorému bola vec postúpená iným súdom podľa § 295 Tr. por., môže vysloviť svoju nepríslušnosť a vyvolať tým spor o príslušnosť len bezprostredne potom, keď mu bola vec postúpená. Nemôže to urobiť po uznaní príslušnosti, za ktoré treba považovať vykonanie každého takého procesného úkonu, ktorý smeruje na prejednanie a rozhodnutie veci. Za takýto úkon treba považovať aj určenie termínu hlavného pojednávania. Za uznanie príslušnosti však nemožno považovať taký procesný úkon, ktorým súd, ktorému vec bola postúpená, iba overuje, či je vo veci príslušný alebo nie, napr. zistenie adresy obvineného a pod.“ Podľa názoru najvyššieho súdu navrhovateľ svoju žiadosť o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podal na miestne a vecne príslušný súd, Okresný súd Trnava. Navrhovateľ v čase podania návrhu v územnom obvode tohto súdu vykonával trest odňatia slobody v zmysle § 417 ods. 1 Tr. por. Nariadené znalecké dokazovanie podľa § 142 ods. 1 Tr. por. znalkyňou z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria na podanie znaleckého posudku na účely zistenia charakteristiky odsúdeného, splnenia účelu trestu, vyslovenia predpokladov, že odsúdený bude viesť riadny život a posúdenia resocializácie odsúdeného je nepochybne úkonom, smerujúcim k prerokovaniu a rozhodnutiu veci. Znalkyňa znalecký posudok č. 32/2017 súdu doručila 16. mája 2017 (č. l. 28), a teda pred prvým postúpením spisu Okresnému súdu Trenčín. Okresný súd Trnava listom z 3. apríla 2017 požiadal ÚVTOS Leopoldov o doručenie hodnotenia k návrhu Q. o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody 21. apríla 2017 súdu predložil posudok č. ÚVTOSaÚVV-hodn-178-1/23-2017. Z jeho hodnotenia je zrejmé, že navrhovateľ bol do ústavu v Leopoldove premiestnený od 5. januára 2005. Krajský súd v Trnave naposledy rozhodoval o podmieňanom prepustení Q. uznesením z 10. marca 2015, sp. zn. 3Tos 32/2015, ktorým jeho sťažnosť proti rozhodnutiu prvostupňového súdu zamietol.Podľa oznámenia ÚVTOS a ÚVV Leopoldov bol odsúdený preeskortovaný do ÚVTOS a ÚVOS Ilava za účelom ďalšieho výkonu trestu až 25. apríla 2017 (č. l. 25).Z vyjadreného je zrejmé, že navrhovateľ podal návrh na podmieňané prepustenie na miestne príslušný súd, v územnom obvode ktorého v čase podania návrhu vykonával trest odňatia slobody. K založeniu príslušnosti došlo úkonmi, ktorými tento súd nariadil znalecké dokazovanie na posúdenie resocializácie odsúdeného ako aj dokazovanie, vyžiadanim posudku od riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, na účely posúdenia splnenia materiálnych podmienok na rozhodnutie o podmieňanom prepustení z výkonu trestu. Na zmenu už založenej miestnej príslušnosti nemá vplyv ani následné premiestnenie Q. do ÚVTOS a ÚVV v Ilave, ku ktorému došlo až po podaní návrhu. Podľa názoru najvyššieho súdu vzhľadom na dobu výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV v Leopoldove od posledného rozhodnutia o podmieňanom prepustení odsúdeného, nemožno preloženie Q. do ÚVTOS v územnom obvode Okresného súdu Trenčín považovať za okolnosť zakladajúcu zmenu miestnej príslušnosti. Na podklade vyjadreného najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto rozhodnutia.

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

