

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. F.**, bývajúceho v K , proti odporcom **1/ M. G.**, bývajúcej v K., **2/ P. B.**, bývajúcemu v K., zastúpenému JUDr. P. P., advokátom v P., **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 24 C 99/2008, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Košiciach z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6 Co 112/2011 takto

### r o z h o d o l :

Členovia senátu 6Co Krajského súdu v Košiciach Mgr. D. F., JUDr. V. M., JUDr. A. H. **nie sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6 Co 112/2011.

### O d ô v o d n e n i e

V odvolaní voči rozsudku Okresného súdu Košice II z 26. októbra 2010 sp. zn. 24 C 99/2008 navrhovateľ vzniesol námietku zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Košiciach. Tvrdil, že uvedení konkrétni sudcovia Krajského súdu v Košiciach voči nemu preukázali zaujatosť postupom a spôsobom rozhodovania v konaniach v ktorých bol účastníkom. Odvolacie konanie žiadal presunúť na súd so sídlom mimo Košického a Prešovského kraja z dôvodu „100% -nej predpojatosti“ tunajších sudcov.

Podľa predkladacej správy Krajského súdu v Košiciach, má v danej veci na základe rozvrhu práce na rok 2011 rozhodovať senát 6 Co zložený z predsedníčky senátu JUDr. V. M. a členov senátu JUDr. A. H. a Mgr. D. F., čo znamená, že rozhodovacia činnosť ostatných sudcov tohto krajského súdu nie je v tejto veci daná.

Vzhľadom na uvedené sa Najvyšší súd Slovenskej republiky zaoberal len tou časťou námietky zaujatosti, ktorá sa týka sudcov rozhodujúceho senátu, a námietku zaujatosti v časti, v ktorej sa dotýka ostatných sudcov tohto súdu, sa nezaoberal.

Členovia senátu 6 Co Krajského súdu v Košiciach, sa zhodne vyjadrili, že nemajú vzťah k prejednávanej veci a ani k účastníkom konania, či ich právnym zástupcom a necítia sa byť vo veci zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Košiciach (§ 16 ods. 1 OSP) posudzoval opodstatnenosť tvrdení navrhovateľa o zaujatosti sudcov odvolacieho súdu (§ 15a ods. 1 OSP) z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z § 14 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednávaniu veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o taký vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 16 O.s.p. z dôvodov uvedených v § 14 O.s.p. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi s tým, že príslušnosť súdu i sudcov stanoví zákon ( čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd). Tak ako zákon túto príslušnosť ustanovil, je zásadne daná, a preto možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu reálne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

Pokiaľ však ide o sudcov Krajského súdu v Košiciach, ktorí sú vymenovaní vo výrokovvej časti tohto uznesenia, v ich prípade nebola zistená žiadna z okolností, ktorá by ich v zmysle § 14 a nasl. OSP dovoľovala vylúčiť z prejednávania a rozhodovania tejto veci. Podstatou zhodného vyjadrenia týchto sudcov je, že k účastníkom konania a k prejednávanej veci nemajú žiadny vzťah a necítia sa byť u nej zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení zmien a doplnkov. Obsah tohto práva a povinnosti je základným pilierom výkonu funkcie sudcu, keď výnimky môžu vyplývať len z naplnenia zákonných predpokladov, ktoré však neboli v prejednanom prípade (u sudcov uvedených vo výroku tohto rozhodnutia) naplnené. Nakoľko zo spisu nevyplývajú žiadne také skutočnosti, ktoré by preukazovali opak a spochybňovali správnosť predmetného vyjadrenia, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v prípade týchto sudcov Krajského súdu v Košiciach nie sú dané zákonné dôvody, pre ktoré by ich bolo možné vylúčiť z prejednávania a rozhodovania danej veci.

Pokiaľ navrhovateľ vidí okolnosť svedčiacu o zaujatosti sudcov tohto krajského súdu v spôsobe rozhodnutia v ním označených právnych veciach, v ktorých rozhodoval Krajský súd v Košiciach, táto nemôže zakladať dôvod pre vylúčenie sudcov krajského súdu z prejednávania a rozhodovania v danej právnej veci. V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť, že základom pre vylúčenie sudcu môžu byť len objektívne existujúce zákonné dôvody, nie však to, že účastník sa nestotožňuje s jeho rozhodnutím. Na dosiahnutie nápravy v týchto prípadoch v občianskom súdom konaní slúžia iné prostriedky, nie však námietka zaujatosti, ktorej účel je zásadne odlišný. Iba na tomto základe však bez ďalšieho nemožno urobiť záver o splnení podmienok ustanovenia § 14 ods. 1 OSP, ak súčasne nie sú k dispozícii ďalšie doložené skutočnosti, ktorých konkrétny obsah a charakter by objektivizoval uplatnenú námietku .

Nakoľko Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadnu takú okolnosť, ktorá by mohla byť považovaná za relevantnú z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p., nevyhovet vznesenej námietke zaujatosti a rozhodol tak, že vo výroku tohto uznesenia uvedení sudcovia Krajského súdu v Košiciach nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 13. mája 2011**

**JUDr. Daniela Š v e c o v á , v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť :  
Hrčková Marta